



Zpráva STK – hodnocení soutěžního ročníku 2002-2003

Cílem této zprávy STK je provést rekapitulaci a zhodnocení uplynulého soutěžního ročníku 2002-2003 po stránce sportovní.

Jako každý rok začínají přípravy soutěží vytvořením a schválením příslušné dokumentace. Přihlášky oddílů do soutěže vypracoval v květnu 2002 předseda STK Olda Dostál. Přes své vážné onemocnění se snažil být platným členem Výkonného výboru, ale vše nejde do nekonečna. Na Shromáždění zástupců oddílů dne 25.5.2002 byl kooptován do Výkonného výboru Jaroslav Dobiáš, aby mu v jeho činnosti pomáhal, což se ve skutečnosti dělo dlouhou dobu předtím. S ohledem na svůj zdravotní stav však vzápětí O.Dostál na funkci předsedy STK rezignoval a začátku nového ročníku soutěží se již nedočkal, neboť 17.srpna 2002 opustil naše řady navždy. Patřil mezi příkladné a obětavé pracovníky, kterých nebude nikdy dost. Rozloučit jsme se museli během soutěžního roku i s dalšími funkcionáři - Miloslav Muzikář – Slávia K.Vary, Josef Jurečka – Sokol Plzeň, dříve dlouholetý člen Výboru kuželkářského svazu KV ČSTV Plzeň. Chtěl bych vás proto požádat o uctění památky všech našich kolegů-kuželkářů, které jsme v uplynulém období ztratili, minutou ticha.

Dlouhodobé soutěže

V duchu ujednání Výkonných výborů krajů Karlovy Vary a Plzeň řídila naše STK společný Oblastní přebor družstev mužů (dříve KP-I), Karlovarský krajský přebor družstev a společný Oblastní přebor tříčlenných družstev dorostu.

Rozpis soutěže

Oproti dřívějším ročníkům doznal Rozpis soutěže několik změn, které vyplynuly především z názorů a zájmu oddílů.

ROZHODČÍ

Kuželky jako sport mají ve srovnání s jinými sporty své klady i zápory. Výhodou je mimo jiné to, že závodní činnost lze provozovat na slušné úrovni i v pozdějším, až vysokém věku. To však ale na druhé straně přináší komplikaci v tom, že vlastně nemáme žádné „vysloužilé“ členy, kteří by se věnovali pouze funkcionářské a jiné činnosti, což je obvyklé v jiných sportech. Lze totiž úspěšně tvrdit, že téměř každý aktivní člen je zároveň aktivní hráč. Tím se dostáváme na téma rozhodčích a jejich zapojení.

Protože asi 90 % rozhodčích jsou členy nějakého družstva jako aktivní hráči, je pravděpodobnost úspěšného delegování na utkání někam ven téměř mizivá. Bližší je totiž košile než kabát. Po dřívějších různých (vesměs neúspěšných) pokusech o delegování rozhodčích již při tvorbě rozlosování kraje, (obdobně jako v lize), bylo toto ponecháno na vůli a činnosti oddílů.

Výsledek nebyl příznivý a pouze malá část utkání měla rozhodčího a naprosté minimum aktivního rozhodčího. Každý oddíl má několik rozhodčích a někde i každé družstvo má rozhodčího, a přesto tuto činnost prováděli vedoucí družstev. Na jedné straně tedy řada nevyužitých rozhodčích, kteří jsou dokonce účastníky utkání, na druhé straně laickým způsobem řídí (?) utkání vedoucí družstev. V drtivé většině jejich činnost spočívá v podpisu Zápisu o utkání a část společensko-odborná a organizační úpí. Nutně musí následovat otázka, k čemu tedy rozhodčí školíme, když pro ně není uplatnění?

Problém byl nastolen na minulém SZO v květnu 2002. Z diskuse vyplynul názor účastníků, že *průběh utkání by měl mít důstojnější a zřejmě i regulérnější průběh. To znamená důsledně dbát na řízení zápasů kvalifikovaným rozhodčím, kterých je obecně dostatek, a rovněž na řádné zahájení a ukončení utkání společným nástupem.*

Nemůžeme si určitě fandit v tom, že zajištěním rozhodčího bude vždy vše ideální. Je však pro to třeba něco udělat a zajištění kvalifikovaného rozhodčího je první krok. Absolvováním řádného školení a uvedením do funkce má pro tuto činnost většina rozhodčích předpoklady, i když často z důvodu nějakých obav, studu či strachu nevystupují při nedostatečně dostatečně rázně. (Často je to ale i z očividného nezájmu a potom není jasné, proč tam takový rozhodčí leze).

Výsledek těchto diskusí se objevil v Usnesení, které bylo při jednání schváleno – *prostřednictvím Rozpisu soutěží uložit pořadajícimu oddílu zajistit k utkání kvalifikovaného rozhodčího*. A když už se něco uloží, musí být uvedeno, co se stane, když ne **Vše bylo promítnuto do Rozpisu.**

PODMÍNKA DOROST

V této oblasti došlo ke zvýšení částky za nesplnění podmínky (mít družstvo dorostu) z částky 300 na 500,- Kč, neboť tak rozhodly oddíly opět prostřednictvím usnesení na SZO. Ač se stále mluví o podpoře dorostu a nutnosti starat se o mládež, skutečnou ochotu a zájem jeví stále pouze menšina oddílů. Celý problém spočívá zejména v tom mít člověka, který by se mládeži věnoval. Stejně jako do jiných funkcí ani sem se moc lidí nehrne. A když se to náhodou oddílu povede, „zajistil“ si tak zvýšení finančních nákladů za to, že se stará. Oddíly, kde činnost mládeže hodí za hlavu, tak vlastně finančně vydělají. Z vybrané částky za nesplnění podmínky dorostu si proto svaz nic neponechá a rozděluje ji oddílům, kde dorost je.

POUŽÍVÁNÍ ELEKTRONICKÉ POŠTY

Používání elektronické pošty pro zaslání Zápisů o utkání a následně distribuci Zpravodajů bylo hodnoceno oddíly kladně jako jediný prostředek k tomu, aby se zvýšila rychlost informování oddílů. Proto byla vypuštěna dřívější možnost používat „papírovou“ poštu a vše probíhalo na bázi e-mailů. Prokázalo se, že je to plně proveditelné. Drobné potíže měl oddíl Sokol Útvina (využívá komerčně nečlena oddílu) a Slavoj Plzeň (pouze ze zaměstnání). Pro včasné zaslání Zápisů proto často využívali soupeřů, kteří je odesílali za ně. Je však trapné, když hosté slíbí pomoc, ale Zápis nepošlou, což se stalo Slavoji Plzeň. Oddíly všeobecně pak v řadě případů nedodržovaly konečný termín hlášení výsledků (neděle 14:00 hodin) a v několika případech se nepodařilo splnit představu – rozeslat Zpravodaj ještě v neděli.

SOUPISKY

Poprvé v tomto ročníku i soupisky byly posílány na STK v elektronické podobě s tím, že nějaké potvrzování a zaslání zpět je nadbytečné soupiska není doklad k utkání.

ROZLOSOVÁNÍ

Plzeňský kraj prostřednictvím své STK projevil přání, aby v průběhu soutěží nebyly volné termíny, které byly například v ligovém rozlosování (3× na podzim, 2× na jaře). Proto byla vždy závěrečná kola posunuta dopředu do těchto volných termínů. Uvedený způsob ve svém hodnocení kritizoval oddíl Havlovic, neboť tím dochází ke značné nepravidelnosti v rytmu utkání doma-venku, což je pravda.

Při tvorbě rozlosování je však řada omezujících faktorů a nemůže být ideální dle přání. Vazby a ohledy na vyšší soutěže jsou neúprosné, a výsledkem je vždy kompromis a snaha o co nejméně odchylek. I tak, přes několikahodinovou práci se nepodaří zajistit u všech utkání pravidelný začátek v sobotu od 9:00 hodin. Nebude-li jiná možnost, z těchto dvou variant ponecháme příště rozlosování bez přehazování kol, tj. s volnými termíny.

VLASTNÍ PRŮBĚH SOUTĚŽÍ - tak jak to soutěž přinesla.

- Ještě před samotným začátkem soutěží musela STK rozhodovat o řadě utkání. Stavební úpravy na kuželnách v Aši a Lomnici byly důvodem toho, že některá utkání musela STK přeložit na dráhy soupeřů a na jaře naopak. Je asi pochopitelné, že v některých případech nemá oddíl na tyto okolnosti vliv. I tyto změny však průběh soutěže a její rytmus ovlivňují a tak je třeba všechny úpravy směřovat do volné poloviny roku, aby nutnost překládat utkání byla pouze výjimečná.

- Družstvo dorostu Škoda Plzeň nenastoupilo v prvním utkání doma proti Rokycanům a prohrálo kontumačně. Stejně se opakuje ve druhém kole, kdy je čekalo utkání v Kraslicích. Místo toho obdržela STK dopis, v němž Škoda Plzeň odvolává své družstvo ze soutěže. Z původních sedmi družstev (rozlosování pro 8 družstev) tak zůstalo pouze 6 družstev, ale s ohledem na rozehranou soutěž již nebylo možné rozlosování přepracovat a soutěž tak byla nepravidelná.

- Družstvo dorostu Kraslic se bez jediného slůvka omluvy či vysvětlené nedostavilo k utkání do Rokycan a bez dalšího zkoumání prohrává kontumačně.

- Další důvod k rozhodování měla STK v utkání 5.kola Karlovarského přeboru mezi Jiskrou Hazlov B a Jiskrou Aš B. Zápis o utkání nebyl vůbec odeslán a teprve po urgenci se zjistilo, že utkání se nekonalo.

Družstva byla připravena, ale pro výpadek proudu v obci se hrát nedalo. STK proto stanovila opakování utkání v jiném termínu a to na náklady domácího Hazlova. Je s podivem, že Hazlov vůči úhradě nákladů Aše vehementně protestoval (nikoliv však oficiálně), čímž projevil značné neznalosti Soutěžního řádu. STK rozhodla naprosto v duchu Sportovně technických předpisů a ani jinak rozhodnout nemůže. Nemohu si v této souvislosti odpustit poznámku k hostům z Aše. Velice iniciativně slíbili Hazlovským, že od nich přece žádné náklady chtít nebudou a podobně, čímž samozřejmě postavili STK do role kruťasů a hlupáků. *To se to dělají gesta, když Vás to nic nestojí – bude Ašský oddíl tak pevný v názorech, až pojedje opakovaně třeba na Moravu ?*

- V šestém kole družstev dorostu hraje Holýšov doma s družstvem Rokycan 4:4. Na tom není nic divného, kdyby Holýšov nehrál pouze se dvěma hráči.

Naprostá většina oddílů se ve svém hodnocení priklání ve prospěch bodovacího systému, než pro hodnocení dle celkového výkonu. Je určitě zajímavější a je o co hrát až do konce utkání, i když třeba jen o skóre. Uvedený případ však ukazuje, že nic není dokonalé. Hraje se soutěž družstev a neúplné družstvo by nemělo mít šanci.

- V 9.kole Karlovarského přeboru mezi družstvy Slávia K.Vary B – Kraslice B uviděl domácí Václav Hlaváč červenou kartu za hrubé nesportovní chování, což pro něj znamenalo automatické zastavení závodní činnosti na dvě utkání, čímž si sám zkrátil podzimní část soutěže.

- V 18.kole Karlovarského přeboru hrálo družstvo Lokomotiva Cheb C v Karlových Varech na SKK B. Za hosty nastoupili dva náhradníci (Hlaváč a Kočí), kteří se však již předtím stali členy družstev v nižší soutěži. Jejich starty v utkání byly proto prohlášeny za neoprávněné a hostům byl započten výsledek pouze ve čtyřech hráčích. Mimo to bylo družstvo Lokomotiva Cheb C potrestáno disciplinárně tak, že mu byly odečteny dva body v tabulce.

K tomuto přestupku, který nevyplývá z neznalosti, ale z nepozornosti, je možné uvést, že není ničím neobvyklým a každý rok se něco podobného někde opakuje. Problém však není správně vyřešit pouhým odečtením neoprávněných výkonů (což by SŘ umožňoval), ale s ohledem ne nemožnost průběžné kontroly je nutné postupovat tvrději.

- Z důvodu chřipkové epidemie přeložila STK mistrovské utkání 19.kola Karlovarského přeboru mezi družstvy Jiskra Hazlov B – Sokol Teplá B.

- Delegát svazu. Není asi potřeba rozebírat, že nic se nedá utajit, a vše se roznese po okolí. To byl případ Šabiny, kde se vyprávělo o nesprávném průběhu utkání a nedodržování základních ustanovení jak ze strany družstev, tak ze strany rozhodčího. Uvádí se to ale i o některých jiných oddílech. Byl proto použit statut Delegáta svazu, který dohlížel na organizaci a průběh utkání. Výsledkem řízení bylo to, že utkání v Šabině skutečně neodpovídalo Sportovně technickým předpisům. Konečným závěrem bylo napomenutí včetně vysvětlení chyb a nedostatků, kterých je nutné se vyvarovat.

To je několik velice stručných údajů z činnosti STK. Nicméně vlastní chod je značně pestřejší, a to i přesto, že větší část představuje výsledková agenda a zpracovávání výsledků.

A JAK TO VŠECHNO DOPADLO ?

ZÁPADOČESKÝ OBLASTNÍ PŘEBOR DRUŽSTEV MUŽŮ

Průběh soutěže lze hodnotit jako velmi dobrý a zajímavý. Vždyť o postupu i sestupu rozhodlo až poslední kolo soutěže – co lepšího si může řídicí svaz přát.

Boj o vítězství se soustředil na čtveřici družstev – Aš, Cheb, Šabina a SKK K.Vary. Štěstěna byla nakloněna družstvu Jiskry Aš, která se vyhoupla již v osmém kole na první místo a ve zbývajících dvou třetinách soutěže ho nikomu jinému nepůjčila. Ostatní jí ale klidu moc nedopřáli a druhá skončila Šabina pouze rozdílem skóre.

Ani závěr tabulky nebyl jednoznačný. Za překvapení lze pokládat poslední místo Sokola Plzeň, tradičního účastníka soutěže. Vždyť například po 9.kole byl Sokol na 6.místě se ziskem 9 bodů, když porazil i Šabinu. Od té doby do konce soutěže získal Sokol Plzeň pouhé dva body a rázem neměl konkurenta na sestup. Vzestup v průběhu soutěže zaznamenal naopak Slavoj Plzeň, který byl po 8.kole poslední se ziskem 2 bodů. Má však ve svém středu nejlepšího hráče žebříčku – K.Boka a i jeho přičiněním se družstvo dostalo mimo

pásmo sestupu. Druhý Černý Petr, to je druhé sestupové místo, zůstalo na nováčka Sokol Teplá, i když velmi těsným způsobem za Havlovicemi.

KARLOVARSKÝ KRAJSKÝ PŘEBOR

V této soutěži byla situace o dost „čitelnější“ a jasnější již dříve. Favority byla družstva Slávia K.Vary B, Jáchymov a Cheb B a v úvodu svorně vyhrávala. V pátém kole konkurenti Slávie prohráli a ta od té doby vedoucí pozici neopustila a po roční přestávce se vrací do vyšší soutěže. Na druhém konci tabulky bylo brzo jasné, že problémy s udržením se v soutěži bude mít asi Hazlov B, který získal první bod (za remízu s SKK K.Vary C) až v 11.kole. Druhým sestupujícím se stala Jiskra Aš B, když v závěru soutěži jí předběhl značně finišující Sokol Teplá B. Pro Jiskru Aš to však není tragedie, neboť vítězem okresního přeboru Cheb-Sokolov se stalo družstvo Aš C a tak v soutěži družstvo Aše zůstane. Druhým postupujícím do Karlovarského kraj.přeboru je vítěz okresu K.Vary, kterým je družstvo Slávia K.Vary C.

OBLASTNÍ PŘEBOR DRUŽSTEV DOROSTU

Vítězem se stalo družstvo SVA Holýšov, které postupuje do II.ligy dorostu. Jak je již známo, v této podobě již další ročník pořádán nebude, neboť Plzeňský kraj se rozhodl pořádat svojí soutěž samostatně. Pro vítěze našeho samostatného krajského přeboru to bude znamenat pravděpodobně kvalifikaci (finálové utkání) s vítězem Plzeňského přeboru.

SOUTĚŽE JEDNOTLIVCŮ

Pro úplnost rekapitulace ještě připomenutí soutěží jednotlivců.

Mistrovství Karlovarského kraje mužů se konalo na kuželně KK K.Vary v disciplíně 120 hodů sdružených a Mistrem pro rok 2003 se stal s přehledem Ivan Žaloudík se Slávie K.Vary výkonem 1180 kuželek (558+622). Následně se zúčastnil M-ČR v Podbořanech, a obsadil 32.místo výkonem 501 kuželek.

Mistrovství Karlovarského kraje žen se konalo v Teplé a vítězem se stala Iveta Heřmanová z Lokomotivy Cheb výkonem 501 kuželek. Za náš kraj se zúčastnila M-ČR v Rokycanech a obsadila 19.místo výkonem 524 kuželek.

Mistrovství Karlovarského kraje seniorů a senierek - společná soutěž proběhla na Slávii K.Vary. V soutěži žen vyhrála Helena Gladavská (Loko Cheb) výkonem 501 kuželek, před Jiřinou Petříčkovou (Jiskra Aš) – 485 kuželek. Umístění na M-ČR v Šumperku – 26.Petříčková (473) a 35.Gladavská (201). V soutěži seniorů zvítězil Beck (550) před Hlaváčkem (522) – oba Slávia K.Vary. Na M-ČR skončil Beck na 16.místě (520) a Hlaváček na 19.místě (515).

Mistrovství Karlovarského kraje mládeže.

Junioři	- 1. Obruča (Slávia K.Vary)	526	- na M-ČR v Chomutově	5.místo (1060)
Juniorky	- 1.Zmeškalová (Slovan KV)	469	- na M-ČR v Kroměříži	27.místo (444)
	- 2.Kauerová (SKK K.Vary)	451		30.místo (428)
Dorostenci	- 1. Bálint (Jiskra Aš)	500	- na M-ČR v Přerově	33.místo (482)
Dorostenky	- 1.Pospíšilová (Slávia K.vary)	499	- na M-ČR ve Val.Meziříčí	18.místo (499)
	- 2.Kučerová (SKK K.Vary)	486		34.místo (440)
Žáci	- 1.Veselý David (Sokol Teplá)	390	- na M-ČR v Jihlavě	19.místo (337)
Žákyně	- 1.Bartošková Lucie (Sokol Teplá)	442	- na M-ČR v Jihlavě	6.místo (388)

Tímto končí výčet a výsledky Mistrovských soutěží družstev a jednotlivců v Karlovarském kraji v soutěžním ročníku 2002-2003.