



ZPRÁVA STK

a souhrnné hodnocení soutěžního ročníku 2003-2004

Účelem této zprávy je popsat stručným způsobem průřez uplynulého soutěžního ročníku, připomenout průběh a úspěchy, ale zmínit se i o nedostacích, které soutěže provázely. Součástí je i shrnutí názorů oddílů, které projevíly ve svých Hodnoceních.

Prvním krokem do nového ročníku je vždy příprava dokumentace soutěží, to je vypracování Rozpisu a Rozlosování. Po dohodě s Plzeňským svazem řídila STK Karlovarského krajského kuželkářského svazu společný Západočeský přebor družstev (ZčP) a k tomu dále Karlovarský krajský přebor družstev. To nebyly žádné novinky. Podstatnou změnou ale bylo to, že Plzeňský svaz si ustavil svůj Krajský přebor dorostu a původní společná dorostenecká soutěže se tím poprvé rozdělila na dvě samostatné soutěže.

Složení účastníků soutěží dospělých nebylo přesně podle výsledků předchozí soutěže 02-03. Původně sestupující ze 3.KL mužů – Holýšov – do ZčP nepřibyl, neboť získal ligovou účast i v následujícím ročníku od Škody Plzeň. Ta ze soutěže nesestupovala, ale přesto své místo přenechala Holýšovu. Činnost bez vlastní kuželny, to je nejen pro utkání, ale dokonce všeobecně, to je pro každý oddíl velmi problematické a těžké.

Znamenalo to snížení sestupu a tak v ZčP zůstalo zařazené i původně sestupující družstvo Sokol Teplá. Tento posun v sestupech poznamenal následně i KvP, kde v soutěži vlivem této okolnosti zůstalo zařazené i sestupující družstvo Jiskra Aš B.

Rozpis soutěží.

Ve vlastním rozpisu soutěží nedošlo ze strany svazu k žádným závratným či radikálním změnám, ale pouze k dílčím úpravám.

- částka za dorost (nesplnění) se upravila z 500,- na 600,-Kč
- zůstala povinnost oddílu zajistit k utkání kvalifikovaného rozhodčího
- v oblasti zasílání výsledků byla ponechána možnost pouze E-mail, ale termín neděle byl změněn na formulaci – v den utkání.
- úprava odměn rozhodčím
- jako zajímavost lze uvést, že naše již dřívější ustanovení v oblasti soupisek (zasílají se E-mailem a nevrací se zpět oddílu) – poprvé převzala ČKA do svých ligových soutěží.

Na druhé straně se ale všech soutěží všeobecně dotkla významná novela STP, tj. Sportovně technických předpisů – Pravidel a SŘ. A u tohoto problému je asi vhodné se na chvíli zastavit a některé souvislosti si ve zkratce připomenout.

Zmíněná novela přinesla řadu změn, které mají vliv na činnost rozhodčího i průběh utkání. Výkonný výbor proto rozhodl provést doškolení (seminář) všech rozhodčích 3.třídy a dal si úkol se všemi danou problematikou probrat. Ve svém rozhodnutí šel Výkonný výbor v zájmu kvality tak daleko, že přijal usnesení, že rozhodčí, kteří školení neabsolvují, nebudou v příštím ročníku našich soutěží oprávněni řídit mistrovská utkání. (*Zápis z jednání VV, obsahující toto rozhodnutí obdržely všechny oddíly*). Vlastní průběh semináře byl organizován stejně, jako dělala ČKA pro své rozhodčí

1. a 2.třídy . Byly stanoveny dva různé termíny na dvou místech, aby měli účastníci možnost výběru. Na vypracovaných pozvánkách pro rozhodčí (zaslaných opět prostřednictvím oddílu) bylo znovu důrazně upozorněno na nutnost účasti s tím, že kdo neabsolvuje, nemůže řídit naše utkání.

A přesto řada rozhodčích bez omluvy nepřišla (ze 64 rozhodčích se jich nedostavilo 27), i když byl dopředu jasně daný záměr. Je pravda, že v počtu 27 chybějících je řada takových, kteří jsou rozhodčí formální, o činnost zájem nejeví a oddíly by je měly navrhnout k vyřazení z evidence rozhodčích. Přesto v tomto sítu zůstalo i několik „normálních“ rozhodčích. Tito rozhodčí proto nebyli považováni za oprávněné, oddíl nesplnil podmínku – zajistit řádného rozhodčího, a byl vyměřen příslušný finanční postih.

Je zarážející, že někde je tento postup, dopředu čitelně a jasně deklarovaný, považován za diskriminační postih skupiny rozhodčích. Toto téma by se dalo asi delší dobu rozebírat, ale dá se shrnout do jednoho závěru.

Pokud je někdo rozhodčí, nezakládá to žádné automatické právo na řízení utkání, ani to, že ho svaz musí nutně a povinně použít a delegovat. To musí rozhodčímu ve své soutěži přece někdo umožnit.

A jestli řídicí svaz někoho DOPŘEDU vyloučil (toho, kdo neabsolvoval doškolení), tak je to výlučně jeho právo v zájmu ostatních.

Rozlosování.

Po dohodě s STK Plzeňského kraj.svazu nebyl respektován Termínový kalendář ČKA. Byl zvolen jiný rytmus utkání tak, aby v našich soutěžích bylo méně přestávek než předpokládají ligové soutěže. Tento postup byl řadou oddílů hodnocen jako správný. (Pozn.- termínový průběh ligového ročníku 03-04 byl naopak často kritizován).

Přes usilovnou snahu se nepodařilo zajistit Rozlosování tak, aby mohl být dodržen všeobecný začátek našich utkání v sobotu v 9,00 hodin. Za situace, kdy se na kuželně musí vystřídat více družstev různých soutěží to ale jinak nejde. Výjimky budou existovat i nadále, i když cílem je to, aby jich bylo co nejméně.

Krátce o kuželnách.

Závěr roku 2003 přinesl na toto téma slavnostní záležitost. Do provozu byla uvedena nová čtyřdráhová kuželna v Hazlově. Je vybavena odpovídajícím moderním zařízením s přehledným informačním systémem o celkovém průběhu a výsledcích utkání. Dráhy jsou na vysoké úrovni a jako nové jsou zařazeny na příští ročník mezi ty, kde lze uznat dosažení rekordů. Hra je zde poměrně příjemná, i když zde bylo dosahováno nezvykle vysokého počtu chybných hodů i při poměrně dobrých výkonech.

Kuželna vznikla rychlým způsobem zásluhou majitelky paní Utíkalové ale i toho, že se nejedná o novostavbu, ale použitý a zrekonstruovaný objekt. Na druhé straně se to značně odrazilo na omezených možnostech koncepce a s ohledem na 21.století celkové dispoziční řešení kuželny není zrovna zlatý skvost, ale spíše bižuterie. I v tomto nedokonalém provedení je taková kuželna s daným vybavením snem dlouhé řady oddílů.

Osudy některých kuželen jsou totiž rozporuplné a značně tajemné. Je zde sice upřímná a oprávněná všeobecná radost kuželkářů z nového stánku v Hazlově, ale kuželny nám i ubývají.

V nedávné době to byla dvoudráha Slovanu Karlovy Vary, kam družstva jezdila ráda pro vyšší výsledky a domácí prostředí. Za zvláštních okolností byly všechny okolní pozemky městem rozprodány tak, že nezůstala ani jediná přístupová cesta na kuželnu. Dokonce se v laických kruzích říká, že to byl účel. Pravdou je, že následně tuto kuželnu získal za symbolickou cenu, vzniklou znehodnocením přístupu, jeden ze sousedních majitelů. O kuželnu se nestará a neudrzuje ji. A i když je to dnes pouze jeho problém, kuželna je zavřená a stává se z ní postupně ruina.

Smutné však je, že na obzoru je další malér a to opět v Karlových Varech. Básnický řečeno – těžká mračna se stahují nad čtyřdráhou Slávie Karlovy Vary. Postavili jí sice kuželkáři vlastníma rukama v akci „Z“ v 60-tých letech, ovšem TJ Slávia si svůj majetek neohlídala. Kuželna přišla nečitelným způsobem do soukromých rukou kuželkám nepřejícím a kuželkářský oddíl Slávia je tak definitivně postaven do role bezdomovců.

K uplynulým dlohodobým soutěžím všeobecně.

Západočeský oblastní přebor (Zčp)

Před začátkem soutěže byla mezi potencionální favority řazena družstva Slávia K.Vary, Loko Cheb, Šabina a SKK K.Vary. Značně oslaben ale účinkoval Cheb, který utrpěl odchodem dvou hráčů do zahraničního angažmá. Tím se boj o medaile trochu zúžil, i když naopak trochu nečekaně, ale úspěšně, se do této favorizované skupiny zařadil Slavoj Plzeň.

Staronový „nováček“ Slávia K.Vary B však nedal nikomu šanci. Soutěž probíhala v podstatě v jejich režii a konečné vítězství o 6 bodů je přesvědčivé. Velmi vyrovnaná byla ale druhá část tabulky, kde se bojovalo o udržení v soutěži. Černého Petra a poslední místo si odnesl druhý nováček soutěže – TJ Zahorany a to pouhým horším výsledkem ze vzájemných utkání se Sokolem Teplá. O vyrovnanosti svědčí i to, že například poslední z první poloviny – šesté Dobřany – dělí od případného sestupu pouhé dva body.

V průběhu této sezóny nebylo nutné řešit žádné zásadní komplikace. Za nedostatek nelze pokládat ani to, že výstavba kuželny v Hazlově se opozdila a došlo k dodatečnému překládání utkání. Vždyť to, že existuje v kraji další pěkný kuželkářský stánek značně převyšuje narušený rytmus soutěže.

Karlovarský krajský přebor (KvP).

Stejně jako ve vyšší soutěži (ZčP) i zde hrál prim nováček soutěže, kterým bylo shodou okolností opět družstvo Slávie. I vlastní průběh byl vcelku podobný. Čtveřice družstev – Slávia C, Šabina B, Lomnice a Teplá- se prala o medaile a s odstupem byl zbytek, který bojoval o udržení.

Úvod soutěže se nevydařil družstvu Jiskra Šabina B. Hned v prvním kole bylo již v úvodu (po prvních plných) přerušeno jejich domácí utkání s Lomnicí pro naprostou nefunkčnost automatů. Situaci oddíl ještě zkomplikoval tím, že nebyl vůbec zaslán Zápis o utkání a STK tak sama pracně shromažďovala údaje o osudu utkání. Představa domácích, že utkání je zrušeno a bude se hrát jindy, byla rozhodnutím STK změněna. Utkání se dohrávalo na náklady Šabiny a za neplnění povinností byla domácím vyměřena pokuta 200,- Kč.

Dalším, poměrně závažným malérem, byl průběh utkání Teplá B-SKK KVB. V tomto utkání bylo zpochybněno a bylo špatně téměř vše co se dá včetně výsledku utkání, i když žádné oficiální námitky podány nebyly. Po uvedení utkání ve Zpravodaji se ozvali hosté (SKK KV) s tím, že zveřejněné údaje jsou nepravdivé a utkání probíhalo jinak. Proto byl od domácích vyžádán originál Zápisu o utkání, což Sokol Teplá ani přes urgenci neučinil. Přesto bylo dodatečně zjištěno, že Zápis o utkání zasláný E-mailem obsahoval vážné chyby. Rozhodčím byl někdo úplně jiný a to neoprávněně a bez dokladů i přes upozorňování hostů, chybělo zde uvedení střídání hráčů, nebyly zde připomínky hostů k průběhu utkání a činnosti rozhodčího. Za přitěžující okolnost byl pokládán fakt, že kuželkářský oddíl Sokol Teplá neprojevil ani nejmenší zájem o vyjasnění situace, i když k tomu byl vyzván opakovaně. Účelový prohřešek, kdy do Zápisu byl uveden jiný rozhodčí než ten, který v utkání figuroval, byl pokládán za úmyslný podvod. Disciplinární komise zastupovaná STK rozhodla hlasováním o potrestání oddílu finančně částkou 1000,-Kč a ustoupila od zamýšleného vyloučení ze soutěže. Bude li se v příštím ročníku kdekoliv opakovat podvod s fingovaným rozhodčím, bude oddíl nekompromisně potrestán vyloučením ze soutěže. Rovněž při prokázání utkání bez nástupů před a po utkání lze předpokládat důrazné sankce.

Krajský přebor dorostu.

Jak již bylo uvedeno, krajský přebor družstev dorostu probíhal poprvé jako samostatná krajská soutěž – bez účasti Plzeňských družstev.

Systém soutěže byl změněn na turnajový, čímž byla umožněna účast i oddílům, které nemají celé družstvo (tj. jednotlivcům) a zároveň i náhradníkům zúčastněných družstev. Možnosti zapojení mládeže tak byly značně rozšířené, ale byly překvapivě málo využívány. Dokonce ani finanční odměny či věcné ceny nepřilákaly dorost a žactvo z oddílů kde mládež je. Zůstává otázkou, zda je to vinou nezájmu dorostu a žactva, nebo pohodlností oddílů, které jim účast neumožnily.

Soutěž se skládala z osmi turnajů a vítězem se stalo družstvo SKK Karlovy Vary. Pouze 2x bylo poraženo družstvem Jiskra Aš A. Z celkové částky za umístění v jednotlivých turnajích (2400,-Kč) si odnesli hráči SKK 1650,-Kč. O zbytek se podělili – Aš 650,-Kč, Slávia KV 50,-Kč, Kraslice 50,-Kč.

K průběhu soutěže:

Oddíly Slávia K.Vary, Kraslice a Jiskra Aš mají družstvo dorostu jako podmínku účasti v ligové soutěži. Všichni měli své družstvo v kraj.přeboru zapojené a tím podmínku splnili. V případě Kraslic to bylo ale „o fous“ a pouze s přihlédnutím k tomu, že ze soutěže se vylučuje až za tři kontumační výsledky. Ve dvou případech se totiž zúčastnil pouze jeden hráč, čímž mělo družstvo účast zajištěnou, ale výsledek družstva byl nula.

Pouze pro připomenutí jedna záležitost. Jako vedoucí družstva nemůže vystupovat dorostenec. Je totiž všeobecně dáno, že funkci vedoucího družstva může vykonávat pouze ten, kdo před zahájením soutěžního ročníku dosáhne nejméně 18 let věku, tj. nikdy to nemůže být dorostenec. Bez řádného doprovodu dospělého člena oddílu nepovolí příště rozhodčí start.

Vítěz našeho krajského přeboru – družstvo SKK Karlovy Vary – projevil zájem o účast ve 2.kuželkářské lize dorostu. Stejně přání ale projevil i vítěz Plzeňského krajského přeboru a proto muselo rozhodnout finálové utkání. Organizoval ho Plzeňský krajský svaz a dosažené výsledky jsou u obou družstev vynikající.

| | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|-------------|------------|-------|
| SKK K.VARY | – | SKK ROKYCANY | 6 : 2 | (1329-1309) | r.Vodehnal | 09/05 |
|-------------------|---|---------------------|--------------|-------------|------------|-------|

D: P.Arnolt 464, L.Kupka 373, J.Ptáček 486

H: Z.Větrovský 432, Š.Šreiber 432, L. Kantořík 445

| | | | | | | |
|---------------------|---|-------------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| SKK ROKYCANY | – | SKK K.VARY | 2 : 6 | (1201-1265) | r.J.Fürst | 22/05 |
|---------------------|---|-------------------|--------------|-------------|-----------|-------|

D: Z.Větrovský 399, Š.Šreiber 405, L.Kantořík 397

H: P.Arnolt 459, L.Kupka 391, J.Ptáček 415

CELKOVÝ VÝSLEDEK KVALIFIKACE:

| | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|---------------|-------------|-------------|
| SKK K.VARY | – | SKK ROKYCANY | 12 : 4 | (2594-2510) | !!!! |
|-------------------|---|---------------------|---------------|-------------|-------------|

Postupujícím je družstvo SKK Karlovy Vary a jeho výkon (ale i výkon Rokycan) by jim mohla závidět i řada družstev mužů. Je až škoda, že nemohou postoupit obě družstva.

Poznámka – na aktivu STK ČKA v sobotu 5.6.2004 bylo zjištěno, že i družstvo Rokycany se do 2.ligy dorostu dostalo, neboť byl překvapivě malý zájem o obsazení této soutěže.

Přejeme oběma družstvům hodně úspěchů a sportovního štěstí ve vyšší soutěži. !!!!

Příští ročník soutěží.

Pokud jde o účast a obsazení nového soutěžního ročníku družstvy, není situace definitivně uzavřená. Adepti na sestup si musí zatím počkat, jaký osud jim budoucí dny přinesou a jestli na ně náhodou v původní soutěži nezůstane místo. Již nyní je ale známo, že ze 3.ligy mužů sestupuje LIAZ Holýšov, který s ohledem na nezájem jiných oddílů pokračuje v ligové účasti. Znamená to vysvobození pro Havlovice, které zůstanou účastníkem Západočeské divize a sestupujícími tak jsou pouze Sokol Teplá a TJ Zahořany.

Divize

Na druhé straně poměrně jasno je ve struktuře a řízení soutěží. Náš Západočeský oblastní přebor, jako společná soutěž krajů Plzeň a K.Vary, bude fungovat i nadále. Pro naše oddíly je tato soutěž pokládána za samozřejmost, ale v každém kraji (oblasti) to tak není. Situace se vyhroutil na podzim loňského roku 2003, kdy některé kraje, které nemají podobnou společnou soutěž, požadovaly přímý postup svého krajského vítěze do 3.kuželkářské ligy mužů. Tato alternativa je ale téměř nemožná, neboť pro 14 vítězů krajů lze postup zajistit jen za podmínky nesmyslně velkých sestupů z ligy. Aktiv STK v Praze proto v listopadu rozhodl o vytvoření jakýchsi regionů, ze kterých bude postupovat vždy jen jedno družstvo. Jsou to v podstatě bývalé oblasti, u nás bývalá Západočeská oblast, tj.kraje Karlovy Vary a Plzeň. Závěr byl takový – pokud je zde společná nadstavbová soutěž těchto krajů, postupujícím do ligové soutěže je její vítěz. Pokud tato společná soutěž neexistuje, musí si kraje uspořádat finále či kvalifikaci svých krajských vítězů o postup.

Situaci ale následně v lednu 2004 změnil výkonný výbor ČKA. Rozhodl tak, že tyto společné soutěže v rámci daného regionu budou povinné a budou mít společný název DIVIZE. Divizí bude celkem 7, přičemž ze dvou moravských postupují dohromady 3 družstva. Celkem je to tedy 8 postupujících do 4 skupin III.kuželkářské ligy. Pro nás se ale nic nemění a do naší oblasti nic nového nepřišlo. To, co jinde nyní zavádějí, funguje zde bez přerušení či komplikací celou dobu.

Nyní již zbývá vysvětlit způsob řízení divizí

Je asi pochopitelné, že existuje zájem na tom, aby základní podmínky a okolnosti v jednotlivých skupinách Divize byly co nejpodobnější a kraje si nevymýšlely příliš odlišností. Aby existovala možnost tyto společné a jednotné zájmy prosazovat, prohlásila ČKA divizní soutěže za své, tj.soutěže ČKA, které bude řídit prostřednictvím svých divizních STK. Jinou možnost, jak prosazovat své zájmy v těchto divizích ČKA vlastně ani neměla, neboť rozhodování krajů nemůže měnit ani ovlivnit. Bylo rozhodnuto, že budoucí Divizní komise STK jsou statutárně na úrovni krajských STK a stejně jako u krajů, řeší případné odvolání proti jejich rozhodnutí STK ČKA Praha. Pro Divize ale neplatí společný Rozpis ČKA, závazný pro všechna ligová družstva i soutěže, ale jednotlivé divizní STK si vypracují svůj rozpis soutěže. Tím se vytváří prostor k uplatnění místních podmínek a zvyklostí a není povinná ani nutná žádná podoba či shoda s ligovými soutěžemi.

Přesto si v zájmu určité jednotnosti vymínila ČKA tyto body, závazné a povinné ve všech divizích:

- **start žen je možný**
- **podmínkou účasti v soutěži je mít družstvo dorostu po pohrůžkou sestupu !!!**
- **družstva platí vklad do soutěže ve výši 400,-Kč**
- **na utkání musí být předem delegováni rozhodčí**
 - v tomto bodě byla vyjednána na poslední chvíli (5.6.2004) změna v tom, že Západočeská divize si může ponechat svůj zaběhlý systém, kdy delegaci rozhodčího je povinen zajistit vždy domácí oddíl.

Jak vzniknou divizní STK ?

STK ČKA ponechala na vybranou v podstatě dvě možnosti vytvoření divizních STK.

První způsob.

Tam, kde společná regionální soutěž funguje, mezi dvěma kraji existuje klidná shoda a je zde zajištěno bezproblémové řízení soutěže, tam stačí po dohodě zúčastněných krajů prohlásit jednu či druhou krajskou STK za divizní (pověřenou výkonem divizní STK) a vše je vyřešeno. Existuje zde pouze jediná záležitost – jako člen se musí do této pověřené divizní STK doplnit zástupce STK ČKA – a tím je pro všechny divize v ČR Ing.Hanuš Slavík z TJ Lomnice. Již z toho je patrné, že ČKA má zájem na dodržení několika společných bodů, ale vlastní činnost, řízení a vedení soutěže ponechává na krajích.

Druhý způsob.

Úplně jiná situace je ale tam, kde divizní soutěž dodnes není, na jejím uspořádání nemají kraje zájem a brání se tomu, případně jsou dané dva kraje „ve válce“. Potom nezbyvá nic jiného, než tuto Divizi a její divizní STK zřídit z moci úřední, neboť nějak se začít musí. V tomto případě je pevně dáno, že předsedou takové divizní STK je ve všech případech zástupce ČKA, tj.Hanuš Slavík a členy jsou zástupci zúčastněných krajů, tj.obou krajských STK.

I zde je ale logicky dáno, že předseda Ing.Slavík nemůže řídit sedm divizních soutěží, ale vlastní průběh soutěže si musí zajistit sami účastníci – tj. STK krajů.

V pozici „obou druhů“ STK je tedy rozdíl.

V prvním případě (pověřená) řídí soutěž přímo krajská STK ve svém krajském obsazení se všemi právy, povinnostmi a odpovědností, přičemž druhý partner (kraj) vlastně přenechal část své suverenity (tj.povinností, ale i práv) svému kolegovi, který soutěž řídí.

Ve druhém případě (spec.divizní STK) je situace jiná. Soutěž sice řídí nově ustavená divizní STK, ale prostřednictvím určeného vedoucího soutěže (obdobně jako v lize) Vlastní průběh soutěže – Zápisy a výsledky organizuje vedoucí soutěže, veškerá ostatní řídicí a rozhodovací činnost ale přísluší divizní STK, neboť jinak ani nelze. Tím, že členové STK nejsou v jednom místě je činnost trochu nepružná, ale řešitelná.

Jak je to v naší Západočeské divizi (oblasti).

Po rozdělení bývalé Západočeské oblasti v roce 2000 na dva samostatné kraje Plzeň a Karlovy Vary došlo ke shodě v tom, že je zájem na zachování naší původní společné soutěže (KPI), a svazy se budou při jejím řízení po roce střídát. Ve skutečnosti ale došlo k tomu, že po vzájemné dohodě převzal opakovaně plnou odpovědnost Karlovarský kraj.kuželkářský svaz. Plzeňský svaz jeho rozhodování naprosto disciplinovaně bez jakýchkoliv sporů respektoval s tím, že na řízení společné soutěže není zatím připraven, nemá použitelné lidi atd.

Karlovarský svaz a jeho STK tak v podstatě celou dobu plnili funkci pověřené divizní STK v duchu dnešního výkladu.

I bez ohledu na nový statut DIVIZÍ byl ale reálný předpoklad, že již od následujícího ročníku 2004-2005 se zapojí do řízení společné soutěže i Plzeňský svaz, (neboť k tomu má již předpoklady) a to stejným způsobem, jako v předchozích letech Karlovy Vary, tj. tentokrát se „povezou“ pro změnu Karlovy Vary.

V souvislosti se zavedením titulu DIVIZNÍ STK proto vznikla téměř automatická domněnka, že po společném vyhlášení bude v tomto ročníku prohlášena Plzeňská STK za divizní a se všemi právy a povinnostmi bude řídit Západočeskou divizi.

Plzeňský svaz k velkému překvapení tuto pozici nepřijal a trval na ustavení oficiální DIVIZNÍ STK. Ale i tak je situace naprosto řešitelná a schůdná, i když přináší některé drobné a nepodstatné komplikace, dané trochu zvláštním postavením – sama komise bez zázemí, např.bez dispozice rozhodčími, bez sekretariátu atd.).

Naši společnou soutěže – ZÁPADOČESKOU DIVIZI – tak bude řídit nově ustavená DIVIZNÍ STK, jejímž předsedou je Ing.Hanuš Slavík a členy zástupci obou zúčastněných svazů – za Plzeň J.Diviš a za Karl.Vary a její STK není zatím rozhodnuto..

Předpokládá se, že funkci vedoucího soutěže ve smyslu zpracování výsledků bude provádět J.Diviš.

Hodnocení uplynulého ročníku a souhrn názorů jednotlivých družstev.

Pravidla kuželkářského sportu ukládají oddílům provést vyhodnocení Soutěže a zaslat řídicímu orgánu do 14 dnů po ukončení. Zdá se ale, že ani případná pohrůžka možného disciplinárního trestu nedonutí některé oddíly k plnění uložených povinností. Své Hodnocení nezaslaly oddíly:

TJ Zahořany, TJ Havlovice, Jiskra Hazlov, Slávia K.Vary a Sokol Teplá.

Není bez zajímavosti, že v průběhu uplynulého ročníku bylo za neplnění povinnosti postiženo pět oddílů a Slávia, Teplá i Hazlov byly mezi nimi. Asi to není náhoda. Co je platná dobrá i výborná sportovní úroveň v oddíle, když v končinách chodu a řízení oddílu panují nedostatky a neplnění daných povinností vůči svému okolí (svaz, ostatní oddíly). Bývá to znát na průběhu utkání.

Nutné je však doplnit, že existuje plnění povinností i v jiném provedení. Z devatenácti otázek odpoví v Hodnocení na tři a na další dvě *ano*. Takové Hodnocení je alibistické, nic neříkající a v podstatě bezcenné. Možná existuje strach, že budou postavení do špatného světla tím, že někoho kritizují a upozorňují na nedostatky. V této souvislosti jsem se dlouho rozmyšlel, jestli úplně Hodnocení oddílů zveřejnit či nikoliv. V některých případech oddíly opravdu napsaly své poznatky a kritické názory na svaz i ostatní oddíly a to i jmenovitě. Pokud tedy nedojde ke sporům a protestům oddílů s Hodnocením, nebudou autoři zveřejňování, aby za své názory nebyli šikanováni.

V NÁSLEDUJÍCÍ ČÁSTI JE UVEDEN PŘEHLED NEJČASTĚJŠÍCH NÁZORŮ NA JEDNOTLIVÉ BODY A SOUHRN 13-TI HODNOCENÍ.

(1) Jaká byla sportovní úroveň ročníku 2003/04 v porovnání s předcházejícím, v čem se zvýšila či snížila?

- v 8-mi Hodnoceních je uveden názor, že se opět zvýšila a je to dokazováno i dosaženými průměry. Je ale správně připomínáno, že v některých případech je to dáno zlepšenou péčí o hrací materiál a zařízení kuželny. Zkrátka jsou i oddíly, které dělají něco pro to, aby to „dobře padalo“.
- ve třech případech se oddíly domnívají, že úroveň byla stejná, ale značně vyrovnanější než loni.

(2) Vyskytly se případy narušení regulérnosti soutěží? Jmenujte prosím konkrétní případy.

(3) Kdo měl hlavní podíl na případné neregulérnosti soutěží?

- na tuto otázku je širší odpověď pouze v jednom případě a to – nekompetentní a nedůsledné jednání rozhodčích v KvP – např. Teplá B-SKK KV B. (podrobnosti jsou na jiném místě zprávy.

(4) Jak pracoval řídicí orgán soutěže (STK **Karl.Krajského Kuželkářského Svazu**) a kde jsou jeho rezervy?

- *velmi dobře* - 5x

- *dobře* - 4x
- *bez připomínek* - 2x
- *nekompetentně* - 1x – *a to z důvodu nesouhlasu s udělením pokut (poplatku) za nefunkčního rozhodčího.*

(5) Jak hodnotíte Zpravodaj STK KKKS?

- *výborně* - 2x
- *velmi dobře* - 6x
- *bez připomínek* - 1x
- *dobrý* - 3x
- *dobrým činem je zavedení stručného Zpravodaje k nedělní snídani.*

(6) Napište prosím připomínky a podněty pro Zpravodaj, např. v čem ho rozšířit a jakou rubriku do něj zařadit?

- *přidat program vždy příštího kola*
- *stanovit oddílům povinnost psát charakteristiku utkání, což by prospělo k pestrosti a zajímavosti Zpravodajů a ulehčilo práci zpracovateli.*
- *zařadit častěji informace o průběhu soutěží ve druhém kraji*
- *Zpravodaj není nutné rozšiřovat, neboť je dostatečný*
- *Jednotlivé zápasy a jejich průběh rozebírat podrobněji*

(7) Jak hodnotíte distribuci Zpravodaje elektronickou poštou?

V této oblasti byla výhradně kladná odezva a nikdo neprojevil přání vrátit se k rozesílání „papírovou poštou“. Běžné vyjádření se pohybuje mezi

- *rychlé a vyhovující až po údaje SUPER a jednorázově pozitivně.*
- *v jednom případě je údaj, že z počátku byly určité problémy. Tím ale oddíl asi myslí problémy s Internetem na své straně.*

Není třeba zdůrazňovat, že tvorba Zpravodaje je zcela závislá na dostupnosti úplných výsledků. Naprostá většina (asi vůbec nikdo) nemá problém odeslat Zápis emailem a není k tomu ani nutné počítačové zázemí na kuželně, ani počítačová genialita. Pokud dochází okrajově k nedostatkům, je to vinou selhání lidí.

V některých případech je i schůdná cesta v tom, domluvit se s hosty a pokud je to pro ně jednodušší, poslat Zápis jejich prostřednictvím. Předpokládá to ale, že hosté svůj slib splní a nenechají tak domácí v pozici hříšníků.

(8) Je správné a užitečné striktně dodržovat předpisy ve věci delegace a vykonávání funkce rozhodčích?

- *jiná možnost není, neboť by docházelo ke zbytečným opomenutím, která by ztěžovala práci svazu*
- *určitě, ale zdá se, že převládá kvantita nad kvalitou.*
- *Pokud rozhodčí svoji funkci vykonává tak ano. Pokud tam stojí nažehlená bílá košile jen proto, že to má nařízené, je to k ničemu.*
- *Přítomnost kvalifikovaného rozhodčího přispívá průběhu utkání.*

(9) Jak hodnotíte způsob řízení utkání a výkony rozhodčích?

Téma rozhodčích je velmi široké a stejně tak přístup a vlastní postup rozhodčích. V rámci zaslaných Hodnocení je tomu věnována značná pozornost a převažující názor na úroveň a činnost rozhodčích celkově není příliš povzbudivý.

- *malé nedostatky dané neznalostí předpisů*
- *celá škála úrovně, jako barevné spektrum. Od těch hodně slabých, až po téměř ukázkové.*
- *vcelku dobře*
- *vše je o lidech. Jsou rozhodčí dobří a pak ti druzí, kteří jsou formální, chtějí to mít už za sebou. Nechávací se lehce ovlivnit, neboť si nejsou jistí a nechtějí si dělat problémy*

- úroveň rozličná, určitě ale došlo ke zvýšení úrovně oproti tomu, s čím se v předminulé soutěži začínalo.
- někteří rozhodčí řídili, někteří byli utkáním řízeni.
- Někde jsou rozhodčí jenom proto, aby podepsali Zápis o utkání
- Je vidět posun vpřed, ale jsou stále velké rezervy. Rozhodčí nevystupují s potřebnou rozhodností a postupují jako někdo, kdo není v obraze.

Názor STK:

za poměrně ověřenou záležitost lze pokládat to, že úroveň rozhodčích na dané kuželně bývá poměrně stejná. Je to dáno i názory a výchovou členů oddílu. Jsou tak družstva (oddíly), kde rozhodčí většinou plní dobře své povinnosti a i hráči tohoto oddílu shodně s tím chápou a respektují jeho činnost a nebývají s nimi problémy.

Ale tam, kde je činnost rozhodčích slaboučká, tam i členstvo a hráči mívají chatrné znalosti a problematické vystupování v průběhu utkání.

(10) Uveďte dobré rozhodčí.

(11) Uveďte špatné rozhodčí.

V tomto bodě je uvedena řada jmen. Přehled však nelze považovat za úplně objektivní, neboť každý viděl „v činnosti“ jen část rozhodčích. Tím je těžké porovnávání rozhodčích mezi sebou. Pro hrubé rozčlenění „úspěšnosti“ na dobré a horší to ale postačuje, neboť řada jmen se vyskytuje v dané kategorii opakovaně.

Dobří rozhodčí:

| | |
|-----------------------------|--|
| <i>Fr.Šatra, Lad.Lipták</i> | - Lokomotiva Cheb |
| <i>Jar.Hlídek</i> | - SKK Karlovy Vary (+téměř všichni rozhodčí na této kuželně) |
| <i>Milan Vrabec</i> | - TJ Dobřany |
| <i>Jan Pešek</i> | - Slavoj Plzeň |
| <i>Boh.Lehmann</i> | - TJ Havlovice |

Druhý pól, tj. rozhodčí z pohledu oddílů „méně úspěšní“:

| | |
|---------------------|----------|
| <i>Jiří Fera</i> | - Šabina |
| <i>Jar.Nový</i> | - Šabina |
| <i>Petr Bohmann</i> | - Hazlov |
| <i>Mir.Staško</i> | - Teplá |

(12) V čem dělali rozhodčí nejčastěji chyby?

- chybné vyplňování Zápisů a neznalosti předpisů a pravomocí komplikují průběh utkání
- existují rozhodčí, kteří fandí, skandují, či koučují hráče. Toto skandálních chování (pro rozhodčího, nikoliv pro ostatní účastníky !!!) je neslučitelné s postavením rozhodčího.
- Nerozhodnost a nechají se ovlivnit
- Při hře radí hráčům vlastního družstva, fandí a neprování nástupy.
- Laxní přístup a nevyužívání možností korigovat a ovlivňovat průběh utkání.
- Již samotné oblečení rozhodčího dává tušit jeho úroveň i to, jakou má představu o povinnosti a vztah k utkání. „Nějaký pán“ v džínách a oddílové bundě, nesouvisle a bezradně kuňkající – to je někde obvyklé. Přitom jakékoliv řízení rozcvičky, představování hráčů, výměny drah a vyhlášení výkonů a výsledků – to vše je nad jeho síly. Takový rozhodčí tam není ani „jako ozdoba“.

Názor STK:

Je asi pravda, že rozhodčí jsou jeden ze slabších článků soutěže, i když je oprávněný názor, že se úroveň, sice pomalu, ale jistě zvyšuje. Vždyť i ve vlastním průběhu soutěže byl poznat určitý posun k lepšímu. Chybně uváděné pořadí dílčích disciplín v Zápise bylo v úvodu soutěže velmi

časté, v konci již ojedinělé. Rovněž to, že rozhodčí není od toho, aby vyplňoval Zápis, ale pouze ho v závěru zkontroloval a podepsal – to se během ročníku prosadilo všude. Přesto došlo v průběhu ročníku k několika zajímavostem, které rozhodčí nezvládli, i když žádné oficiální námitky podány nebyly.

A. STAČÍ NA ÚVOD POUZE 5 REGISTRAČNÍCH PRŮKAZŮ ? - NESTAČÍ !!!

Družstvo se dostavilo pouze s pěti hráči s tím, že šestý přijede později a má registrační průkaz u sebe. Lze utkání zahájit ? ZAHÁJIT ANO, ale

Utání lze začít, pokud se nastupu zúčastní 5 hráčů ze sestavy družstva, kterou předal vedoucí družstva spolu s registračními průkazy rozhodčímu.

Sestava se předává rozhodčímu úplná (nikoliv jen část družstva), tj. 6 hráčů a 6 průkazů. Pokud ale vedoucí družstva předá průkazů jen pět, není rozhodčí schopen zkontrolovat šestého hráče, ten pro něj v sestavě není. Lze sice začít, ale družstvo tak bude muset hrát v pěti. Onen opozdilec s registračním průkazem může být v utkání použitý, ale pouze jako střídající někoho s pětice hráčů . Střídat je možné hráče, nikoliv prázdné místo v sestavě.

B. DALŠÍ PŘÍPAD CHYBNÉHO POSTUPU.

V letošním ročníku se staly opakovaně případy, kdy hráč hrál současně ve dvou utkáních, která probíhala ve stejnou dobu.

Pro někoho asi možný jev – v jednom utkání odehraje první, po hře si vezme reg.průkaz a přejde či přeje na jinou kuželnu a hraje zde třeba jako poslední (jako střídající náhradník, neboť v sestavě být nemohl-nebyl zde jeho reg.průkaz).

Vypadá to bezchybně, ale přesto je zde jedna překážka, která tomu brání a tou je rozhodčí. Je totiž naprosto jednoznačně a nepochybnitelně dáno Pravidly, že rozhodčí má za povinnost –

- *zkontrolovat správnost údajů opravňujících ke startu. **Po skončení utkání vrátit všechny doklady zpět vedoucím družstev.***

Je tedy na místě automatická otázka – s jakými doklady hrál hráč druhé utkání, když rozhodčí prvního utkání je měl jeho registrační průkaz ještě povinně v kapse ?

Úplně stejná problematika ale platí i v případě dvou utkání na jedné kuželně-čtyřdráze.

Z obou těchto případů, které se staly opakovaně (a dokonce přes nesmělý nesouhlas soupeře!!) vznikl požadavek, aby rozhodčím byla uložena povinnost umožnit družstvům nahlédnutí do dokladů soupeře. Potom bude úplně jasno a lze předpokládat námitky družstva.

O práci a činnosti rozhodčích by se dalo diskutovat hodně dlouho.

Na závěr tohoto bodu je vhodné připomenout snahu a záměr vytvořit alespoň malý sbor rozhodčích, kteří by byli ochotni dle dispozic svazu řídit některá utkání i na cizích drahách.

Případní zájemci - ozvěte se.

(13) Jak hodnotíte technický stav a vybavení kuželen oddílů kde jste hráli (co nejkonkrétněji)?

Téma opět široké s množstvím rozmanitých názorů.

- *všude se víceméně snaží, ale míra úsilí není zdaleka stejná, stejně jako nadšení není všude stejné. Proto i při stejných finančních možnostech (nemožnostech) bývají konečné výsledky různé*
- *stav je dobrý, ale tam kde nejsou tiskárny je doplnit.*
- *Ze 12-ti kuželen ZČP je 8 na velmi dobré úrovni. V Chebu je známý problém s občerstvením. Zahořany a Havlovice vyhovující.*
- *Na kuželně v Hazlově bylo všemi hráči za nevyhovující označeno okno na dráze č.l. Je v prostoru náhozového prkna a diváci hráče jednoznačně ruší.*
- *Jsou oddíly, kde i přes nedostatek peněz jdou věci stále dopředu (Dobřany, SKK, Teplá). Jsou ale kuželny, kde se již mnoho let nic nemění (Šabina, Útvina, Havlovice).*

- *Kuželny s horšími parametry jsou pro všechny hráče stejné a prověří jejich um, psychiku a ukázněnost.*
- *vytlučená prkna – Cheb, Útvina*
- *stav je různý od kvalitních zařízení (SKK, Teplá) přes průměrné, ale bezproblémové (Cheb), až po horší, kde se vyskytují častěji závady (Šabina, Slávia, Lomnice, Jáchymov).*
- *V KvP značná poruchovost, zejména Šabina, Slávia K. Vary.*
- *Nízká úroveň drah –Kraslice, Lomnice.*
- *Kritická je úroveň zázemí, zejména WC, chybí sprchy.*
- *I na kuželnách vybavených starším hracím zařízením se dá odehrát bezproblémové utkání, pokud se údržbě věnuje náležitá pozornost a péče. Není nic příjemného (ani regulérního), když se kuželky staví na třetí pokus, žárovky nesvítí, nefunguje přetěžovač a kuželky se tím motají atd. To vše lze údržbou značně minimalizovat.*

Názor STK:

Je velmi těžké stanovit objektivní měřítko toho, co je ještě normální a regulérní a co je již špatně. V řadě případů dochází k zaměňování pojmů „regulérnost“, „padavost“, „oblíba“ a často je do toho zatahováno i osobní, pouze subjektivní hledisko.

Pokud jde o dráhy a náhozové desky, lze vlastní regulérnost ověřit příslušným měřením (i když fungují i jiné vlivy). Do souboru technického zařízení patří dále i automatické stavěče kuželek. Tyto tři věci v řádném stavu jsou předpoklad úspěšného průběhu utkání.

Není ale naprosto žádný důvod tvrdit, že kuželny s nižšími výsledky (Jáchymov, Slavoj Plzeň či Šabina) jsou z tohoto důvodu méně regulérní, než např. SKK či Teplá. Regulérnost a „padavost“ jsou dvě rozdílné věci, i když je nutné přiznat, že oblíbenější jsou skutečně kuželny, kde to padá lépe.

Ale opět k regulérnosti.

V loňském Hodnocení oddílů se vyskytovaly výhrady k asfaltům v Hazlově a Útvíně. Hazlov je vyřešen naprosto jedinečně a zbývá pouze Útvina. Dle vyjádření oddíl sám o sobě cítí nutnost, ale i povinnost postavit se na úroveň ostatních oddílů zavedením saduritu. Zde se vskutku jedná o peníze a i když se zdálo vše zajištěné, na poslední chvíli se akce zhroutila a vše se již podruhé odkládá.

Na ostatních kuželnách jsou problémy s drahami a náhozovými deskami malé až okrajové a mimo Chebu (desky) se připomínky téměř nevyskytují.

„Ránu pod pás“ však dává regulérnosti stav automatů. Je to údaj neměřitelný, ale na průběh utkání má až zásadní vliv. V činnosti automatů jsou na kuželnách velké rozdíly a správně je poukazováno na to, že je to věc údržby. Vždyť jsou oddíly, na kterých fungují starší automaty naprosto spolehlivě bez nutnosti podstatných finančních nákladů (Dobřany). Vedle toho jsou ale kuželny, kde se nedá zahrát vcelku bez poruchy ani 10 hodů. Neustále něco nesvítí a je dohadování o počtu, nebo svítí něco navíc. Padání kuželek a soustavné korigování počítadla to dále komplikuje. A když už se zdá, že by se mohlo povést několik hodů vcelku, objeví se problémy na sousední dráze a opět se stojí.

Za naprosto bezduché plácání pokládám tvrzení ve smyslu – vždyť je to stejné pro všechny, tak v čem je problém? Problém je v tom, že porucha se opravdu může stát i na značně novějším zařízení. Normální ovšem je to, že závada se odstraní a nadále je klid. Někde však porucha trvá ne hodinu či dvě, ale roky a je to pro domácí oddíl běžný stav, který pokládají dokonce za normální. Ostatní účastníci soutěží to ale za normální nepokládají, o čemž svědčí jejich názory.

(14) Jak hodnotíte přípravu kuželen a materiálu k zápasům?

Toto téma sice souvisí i s regulérností, má ale i podstatný vliv na oblibu kuželny a vypovídá ledacos o úrovni oddílu a lidí v něm.

- *dobře –celkem 5x*
- *v řadě případů spočívá příprava v zametení a otevření dveří. Příprava téměř neexistuje.*
- *v zimním období bývá na kuželnách chladno, neboť topení se použít pozdě. V 9 hodin by se mělo již téměř vypínat a nikoliv teprve použít*
- *při poruše se těžko hodnotí, jestli je to náhoda, nebo se na to vykašlali před zápasem*

- jsou dráhy, kde je čisto, dráhy naleštěné, koule umyté. Na druhé straně jsou ale dráhy, kde si domácí úklidu nevěšují, utkání se hraje tak, jak dráhy zůstaly po posledním tréninku nebo pronájmu.
- Dráhy nebývají umyté, ale pouze zametené a prach způsobuje klouzání hráčů.

Názor STK:

Vedle „padavosti“ a seřízení automatů má příprava kuželny asi největší vliv na „oblubu“ u soupeřů a utváří celkový dojem a názor na oddíl. Rozdíly jsou skutečně obrovské a již příchod na kuželnu o domácích dost vypovídá.

Někde v 8,30 hodin naprosto připravená, nablýskaná kuželna, všichni domácí připraveni u „kafíčka“ v dobré náladě, jen začít.

Jinde ale hosté téměř otvírají kuželnu, neboť čtvrt hodiny před utkáním jsou z domácích přítomni třeba 3 z nich, někdo se ujme honem „úklidu“ tím, že zaprášené prostředí uvede do pochybu koštětem. A je uklizeno. Vodu dráhy neviděly hodně dlouho, stejně jako ostatní prostory vč.šaten, případné tiskopisy pro utkání se začnou shánět po nástupu družstev atd.

Jakési „okno do pravdy“ – úroveň sociálního zařízení, je někdy pouze pro otrlé, neboť úklid zde probíhal „před nedávnem“ a pouze stud brání použít přírodu.

I takové jsou naše kuželny.

Je pravda, že vše je o penězích. Ale příprava kuželny na utkání, tj.čistota, hygiena, důstojné a příjemné prostředí – to je zejména o lidech.

(15) Uveďte dobré kuželny.

(16) Uveďte špatné kuželny (včetně důvodu).

V následujících řádcích jsou uvedeny názory oddílů a údaj kolik „hlasů“ oddíl (kuželna) získala od ostatních: (s komentářem některých oddílů)

DOBŘÉ KUŽELNY

| | | |
|------------------|----|---|
| SKK Karlovy Vary | 7x | |
| Sokol Teplá | 7x | |
| Hazlov | 7x | -překrásná kuželna zářící novotou |
| TJ Dobřany | 4x | |
| Loko Cheb | 2x | |
| Slavoj Plzeň | 1x | -i když to zde příliš nepadá, prostředí je velmi dobré. |
| Slávia K.Vary | 1x | |
| Jiskra Aš | 1x | -i když kuželna se viditelně zhoršila vč.funkčnosti |
| Jáchymov | 1x | |

ŠPATNÉ KUŽELNY

| | | |
|----------|----|---|
| Šabina | 9x | -máme pocit, že za celou dobu, co jezdíme na tuto kuželnu se zda naprosto nic nezměnilo, neudržované soc.zařízení,, špatná údržba automatů, vleklé technické problémy, naprosto zmatená a nepravdivá signalizace kuželek, kouřen, pochybný úklid. |
| Útvina | 6x | -nekvalitní dráhy, špinavé kuželky, špatné soc.zázemí, vytlučená prkna, nevyhovující kuželna ve všech hlediscích. |
| Kraslice | 4x | -častá poruchovost, kouření v prostorách, kam musí hráč nutně přijít, bídná činnost zařízení |
| Lomnice | 3x | -špatné soc.zázemí, prkna, poruchovost |

| | | |
|---------------|----|---|
| Havlovce | 3x | -žádný pokrok či zájem na vylepšování, špatné soc.zázemí. |
| Slávia K.Vary | 2x | -poruchovost automatů |
| Cheb | 2x | -pomalý průběh utkání, vytlučená prkna, nelogické zastavování času, u kterého nemá hráč šanci ovlivnit délku své hrací doby |
| Slavoj Plzeň | 1x | -nesetřená prkna kloužou |
| Jiskra Aš | 1x | -nekvalitní dráhy i náhozové desky |
| Jáchymov | 1x | -vyskytují se závady zařízení |

(17) Co dalšího navrhuje pro nový ročník soutěží?

- budoucí podmínka dorostu, hodnocená případným vyloučením ze soutěže se zdá neadekvátní a hrozí rozpad soutěže,
- nelpět na termínovém kalendáři ČKA
- zvážít možnost rozšíření Zpč (DIVIZE) na 14 družstev
- i když dorost řešíme, výsledky nejsou, neboť mladí nemají zájem.
- dosavadní systém je plně vyhovující

(18) Co navrhuje obecně pro zkvalitnění činnosti celého KKKS?

(19) Jaké máte další připomínky k práci STK?

Zde se vyskytují ojediněle specifické záležitosti, které se nedají zevšeobecnit, případně i poděkování za práci Výkonného výboru Karlovarského krajského kuželnářského svazu.

Povídání, týkající se průběhu utkání, která se nedají zařadit do žádné „škatulky“

Je celkem pochopitelné, že vztahy mezi oddíly navzájem obsahují celou škálu možnosti od vřelého a přátelského, až k normálnímu či nezúčastněnému (lhostejnému). Vysloveně negativní vztahy při utkání jsou v kuželnářském sportu rarita všeobecně odsuzovaná. V dalším jsou uvedeny příklady průběhu utkání, jak je popisují oddíly ve svém Hodnocení.

+ kladný ohlas

Naše utkání v Jáchymově mělo výtečnou atmosféru a domácí i přes prohru výsledek unesli a chovali se maximálně přátelsky a srdečně. I ve vygradované atmosféře se vyskytl jen jeden nicotný nesporný výkřik, který jde omluvit vypjatým stavem utkání.

- záporný ohlas

Fandění v utkání hráčům pomáhá a mnohdy je motivuje k vyšším výkonům. Měli bychom ale zůstat lidmi a hlavně sportovci. Konkrétní případ se nám vyskytl v Hazlově, i když na vině nejsou domácí hráči ani diváci. Smutné je, že se takto projevoval hráč oddílu hrající 3.KLM, který by sám měl vědět, co je ještě povzbuzování a co zavání neslušnosti a vulgaritou. Alkohol v tomto případě není dobrý rádce.

Názor STK:

V tomto překvapivém tónu, ale i v ostřejší formě jsou i další názory a týkají se Hazlova. Vezmeme-li v úvahu, že Hodnocení zaslalo 6 soupeřů Hazlova, přičemž ve třech případech mají oddíly stejné záporné zkušenosti a zážitky, je to možné pokládat za prokázanou záležitost, kterou uvádí **každý druhý soupeř Hazlova!!**

Aby ale nedošlo k omylu, je asi nutné problém orientačně vysvětlit, neboť scénář byl ve všech případech stejný. Zdrojem nepřiměřeného chování, veřejné sprostoty a vulgarity nebylo družstvo Jiskra Hazlov. Byli to vždy jednotlivci ligového družstva Aše, kteří jako účastníci 3.KLM se v utkání ZČP z pozice diváků cítili jako „nadhled“ a svým nesportovním chováním vytvářeli konfliktní situace.

Je asi pravda, že s pomocí alkoholu se dostanou snadno někteří jedinci do posice momentálně mentálně zaostalého. Když se k tomu přiřadí jejich velmi omezená znalost poměrů a Pravidel, je výsledkem jakýsi „duševní průjem“, který ale znečistí celé družstvo Aše. Bývá proto obvyklé, že v obdobné situaci ostatní z kolektivu tyto případně „pomýlené“ urychleně umravní a vysvětlí jim, že nemají pravdu ani v chování, ani v názorech. V kolektivu, který nechce mít z ostudy kabát by to měla být samozřejmost. O Aši to ale neplatí, neboť se jednalo o opakovaný případ a oddíl Aše ani Hazlova nevyřešil vůbec nic.

Z těchto záležitostí totiž nelze vynechat pořádající oddíl Jiskra Hazlov. Za to, co se na kuželně děje je totiž přímo odpovědný jednak pořadatel utkání (P-str.20, čl.6.22.a), ale i rozhodčí (P-str.18, čl.5.1.22) !! A nezúčastněné a lhostejné přihlížení těmto výstřelkům nelze pokládat za řádné plnění povinností pořadatele utkání.

Tímto končí celý soubor Hodnocení uplynulého soutěžního ročníku 2003-2004, jak to vidí ve svých zprávách zúčastněné oddíly.

Pro statistickou úplnost ještě konečné výsledky – tabulky dlouhodobých soutěží a výsledky Mistrovství jednotlivců.

KONEČNÁ TABULKA ZČP

| | | | | | | |
|---------------|----|---|----|------|---------|----|
| 1. Slávia KVB | 17 | 0 | 5 | 2474 | 213:139 | 34 |
| 2. Ji.Šabina | 14 | 0 | 8 | 2473 | 207:145 | 28 |
| 3. SKK K.Vary | 13 | 0 | 9 | 2483 | 193:159 | 26 |
| 4. Sj.Plzeň | 13 | 0 | 9 | 2454 | 187:165 | 26 |
| 5. Loko Cheb | 12 | 1 | 9 | 2460 | 192:160 | 25 |
| 6. Dobřany | 10 | 1 | 11 | 2457 | 165:187 | 21 |
| 7. Ji.Hazlov | 10 | 1 | 11 | 2436 | 194:158 | 21 |
| 8. Slovan KV | 10 | 0 | 12 | 2406 | 163:189 | 20 |
| 9. So.Útvina | 10 | 0 | 12 | 2436 | 164:188 | 20 |
| 10. Havlovice | 9 | 1 | 12 | 2425 | 173:179 | 19 |
| 11. So.Teplá | 6 | 0 | 16 | 2414 | 130:222 | 12 |
| 11. Zahořany | 6 | 0 | 16 | 2388 | 131:221 | 12 |

KONEČNÁ TABULKA KvP

| | | | | | | |
|---------------|----|---|----|------|---------|----|
| 1. Slávia KVC | 15 | 1 | 6 | 2375 | 213:139 | 31 |
| 2. Ji.Šabina | 13 | 1 | 8 | 2414 | 196:156 | 27 |
| 3. Lomnice | 12 | 2 | 8 | 2391 | 208:144 | 26 |
| 4. S.Teplá B | 12 | 2 | 8 | 2396 | 183:169 | 26 |
| 5. L.Cheb B | 10 | 2 | 10 | 2396 | 186:166 | 22 |
| 6. SKK KV B | 9 | 3 | 10 | 2353 | 188:164 | 21 |
| 7. Jáchymov | 9 | 3 | 10 | 2388 | 166:186 | 21 |
| 8. Kraslice | 9 | 2 | 11 | 2351 | 168:184 | 20 |
| 9. L.Cheb C | 8 | 3 | 11 | 2354 | 165:187 | 19 |
| 10. Ji.Aš B | 8 | 3 | 11 | 2360 | 158:194 | 19 |
| 11. Ji.Aš C | 8 | 2 | 12 | 2343 | 147:205 | 18 |
| 12. SKK KV C | 7 | 0 | 15 | 2354 | 134:218 | 14 |

Konečná tabulka soutěže dorostu

| | | | |
|---------------------|---|------|---------|
| 1. SKK Karl.Vary | 8 | 1198 | 38 bodů |
| 2. Jiskra Aš A | 8 | 1144 | 32 bodů |
| 3. Jiskra Aš B | 8 | 1193 | 22 bodů |
| 4. Slávia Karl.Vary | 8 | 979 | 16 bodů |
| 5. SKK Kraslice | 8 | 945 | 10 bodů |

SOUTĚŽE JEDNOTLIVCŮ – Mistrovství Karlovarského kraje

Muži – 17.4.2004 – Hazlov

| | | | | |
|-------------------|-------------|------|---------------------|----------------------|
| 1. Maršát Ota | - Jiskra Aš | 1091 | - na ČR v Chomutově | 21.místo výkonem 517 |
| 2. Běloch Jiří | - Kraslice | 1055 | | |
| 3. Seidl Jindřich | - Kraslice | 1054 | | |

Ženy – 17.4.2004 – Slávia J.Vary

| | | | | |
|-----------------------|--------------|-----|-------------------|----------------------|
| 1.Pospíšilová Martina | - Jiskra Aš | 534 | - na ČR v Zábřehu | 20.místo výkonem 513 |
| 2. Pivoňková Lenka | - Loko Cheb | 503 | | |
| 3. Kovačiková Růžena | - TJ Lomnice | 501 | | |

Senioři – 17.4.2004 – SKK K.Vary

| | | | | |
|-----------------------|-------------|-----|---------------------|----------------------|
| 1. Vank Jan Ing. | - SKK KV | 583 | - na ČR v Dubňanech | 27.místo výkonem 499 |
| 2. Mazák František | - Jiskra Aš | 562 | - na ČR v Dubňanech | 32.místo výkonem 476 |
| 3. Hlaváček František | - SKK KV | 555 | | |

Seniorky – 17.4.2004 – SKK K.Vary

| | | | | |
|----------------------|--------------|-----|--------------------|----------------------|
| 1. Pimperová Alena | - Loko Cheb | 520 | - na ČR v Olomouci | 26.místo výkonem 473 |
| 2. Martincová Věra | - TJ Lomnice | 518 | - na ČR v Olomouci | 18.místo výkonem 483 |
| 3. Pokorná Františka | - Jiskra Aš | 517 | | |

Junioři – 17.4.2004 – TJ Lomnice

| | | | | |
|---------------------|---------------|-----|---------------------------------------|----------------------|
| 1. Obruča František | - Slávia KV | 552 | - na ČR nestartoval na vlastní žádost | |
| 2. Kříž Zdeněk | - Sok. Útvina | 506 | - na ČR v Jihlavě | 35.místo výkonem 476 |
| 3. Jedlička Petr | - Jiskra Aš | 488 | | |

Na ČR byl přihlášen jako náhradník Jiří Mitáček (na M-kraje 4.). Účast přijal ale nezúčastnil se, přičemž další v pořadí čekal marně na možnost účasti. Mitáčku, ty bys´ ale zasloužil pěkných pár na

Juniorky – 17.4.204 – TJ Lomnice

| | | | | |
|-------------------|-------------|-----|------------------------|----------------------|
| 1.Viewegová Hana | - Jiskra Aš | 485 | - na ČR v Č.Velenicích | 20.místo výkonem 517 |
| 2.Kauerová Miluše | - SKK KVary | 461 | | |
| 3 Viewegová Pavla | - Jiskra Aš | 443 | | |

Dorostenci – Teplá 17.4.2004

| | | | | |
|-------------------|------------|-----|--------------------|----------------------|
| 1. Arnolt Pavel | - SKK KV | 540 | - na ČR v Šumperku | 2.místo výkonem 1069 |
| 2. Hlavatý Zdeněk | - Jáchymov | 531 | | |
| 3. Ptáček Jiří | - SKK KV | 529 | | |

STŘÍBRNÁ MEDAILE

Dorostenky – Teplá 17.4.2004

| | | | | |
|-----------------------|-------------|-----|--------------------|----------------------|
| 1. Bránická Petra | - Jiskra Aš | 523 | | |
| 2. Brilllová Kateřina | - Jiskra Aš | 513 | - na ČR v Hořicích | 33.místo výkonem 458 |
| 3. Maršátová Pavlína | - Jiskra Aš | 496 | | |

Žáci – Teplá 17.4.2004

| | | | | |
|-----------------|---------------|-----|-------------------------|---------------------|
| 1. Veselý David | - Sokol Teplá | 431 | - na ČR v Val.Meziříččí | 5.místo výkonem 407 |
| 2. Kříž Jan | - Útvina | 407 | !!!! | |
| 3. Hospodár Jan | - Slávia KV | 378 | | |

Žákyně – Teplá 17.4.2004

| | | | | |
|-----------------------|---------------|-----|--------------------|----------------------|
| 1. Blažejová Michaela | - Sokol Teplá | 400 | - na ČR ve Vyškově | 10.místo výkonem 409 |
| 2. Bartošková Lucie | - Sokol Teplá | 370 | | |

Konečná tabulka Plzeňského krajského přeboru

| | | | | | | | | | |
|--------------------|----|------|---------|----|-------------------|----|------|---------|----|
| 1. Sokol Plzeň A | 22 | 2431 | 247:105 | 39 | 7. Sokol Plzeň B | 22 | 2374 | 163:189 | 20 |
| 2. Sokol Újezd A | 22 | 2400 | 226:126 | 33 | 8. TJ Dobřany B | 22 | 2352 | 160:192 | 17 |
| 3. Sokol Kdyně A | 22 | 2404 | 217:135 | 30 | 9. Slavoj Plzeň B | 22 | 2378 | 155:197 | 15 |
| 4. Baník Stříbro A | 22 | 2369 | 211:141 | 26 | 10. TJ Díly A | 22 | 2336 | 125:227 | 14 |
| 5. SKK RokycanyC | 22 | 2405 | 199:153 | 26 | 11. Sokol Újezd B | 22 | 2326 | 124:228 | 13 |
| 6. TJ Havlovice B | 22 | 2399 | 188:164 | 23 | 12. TJ Přeštice A | 22 | 2338 | 97:255 | 8 |

I. KL Muži

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----|---|----|------|---------|----|-------------------------|----------|----------|-----------|-------------|----------------|----------|
| 1. Prim. Náchod | 19 | 0 | 3 | 3347 | 253:99 | 38 | 7. Centr. Dačice | 10 | 0 | 12 | 3276 | 166:186 | 20 |
| 2. KK Vyškov | 16 | 0 | 6 | 3279 | 220:132 | 32 | 8. Sp. Přerov | 9 | 1 | 12 | 3292 | 169:183 | 19 |
| 3. Hag. Opava | 15 | 0 | 7 | 3313 | 223:129 | 30 | 9. HKK Olomouc | 8 | 1 | 13 | 3200 | 137:215 | 17 |
| 4. Lok. Č.Třebová | 11 | 2 | 9 | 3240 | 195:157 | 24 | 10. SK LCS Praha | 8 | 0 | 14 | 3254 | 153:199 | 16 |
| 5. KK MS Brno | 11 | 1 | 10 | 3257 | 175:177 | 23 | 11. KK Zábřeh | 7 | 1 | 14 | 3251 | 142:210 | 15 |
| 6. Luhačovice | 11 | 0 | 11 | 3235 | 173:179 | 22 | 12. SKK Rokycany | 4 | 0 | 18 | 3157 | 106:246 | 8 |

2. KL Muži „A“

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------|----------|----------|-------------|----------------|-----------|-------------------------|----------|----------|-----------|-------------|----------------|-----------|
| 1. KK Sn. Jirkov | 18 | 1 | 3 | 3129 | 236:116 | 37 | 7. Jiskra Kovářská | 10 | 2 | 10 | 3047 | 175:177 | 22 |
| 2. Slavia K.Vary | 13 | 2 | 7 | 3106 | 199:153 | 28 | 8. Konstruktiva A | 10 | 1 | 11 | 3104 | 177:175 | 21 |
| 3. Akuma Ml.Bol. | 13 | 0 | 9 | 3105 | 182:170 | 26 | 9. Kuž. Podbořany | 9 | 1 | 12 | 3090 | 158:194 | 19 |
| 4. Vlt. Loučovice | 11 | 2 | 9 | 3107 | 185:167 | 24 | 10. SKK Kraslice | 8 | 3 | 11 | 3098 | 168:184 | 19 |
| 5. Lok. Tábor | 10 | 2 | 10 | 3089 | 179:173 | 22 | 11. SKK Vrchlábí | 7 | 2 | 13 | 3107 | 156:196 | 16 |
| 6. Lok. Liberec | 11 | 0 | 11 | 3107 | 179:173 | 22 | 12. Konstruktiva B | 3 | 2 | 17 | 3038 | 118:234 | 8 |

3. KL Muži „A“

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----------|-----------|-------------|----------------|-----------|----------------------|------------------------|----------|-----------|-------------|----------------|----------------|-----------|
| 1. Hvězda Tmrovany | 16 | 1 | 5 | 3080 | 235:117 | 33 | 7. SK LCS Praha B | 8 | 2 | 12 | 3020 | 165:187 | 18 |
| 2. Čechie Karlín | 15 | 3 | 4 | 3057 | 212:140 | 33 | 8. Lok. Ústí n/L. | 8 | 2 | 12 | 2996 | 156:196 | 18 |
| 3. Uh.sklady Praha | 14 | 1 | 7 | 3049 | 216:136 | 29 | 9. SKK Bohušovice | 8 | 1 | 13 | 3055 | 160:192 | 17 |
| 4. TJ Blatná | 12 | 3 | 7 | 3039 | 191:161 | 27 | 10. Sokol Vršovice | 8 | 1 | 13 | 2980 | 152:200 | 17 |
| 5. Sokol Duchcov | 13 | 0 | 9 | 3019 | 200:152 | 26 | 11. SVA Holýšov | 6 | 1 | 15 | 2991 | 136:216 | 13 |
| 6. SKK Rokycany B10 | 2 | 10 | 2993 | 170:182 | 22 | 12. Jiskra Aš | 5 | 1 | 16 | 2986 | 119:233 | 11 | |

2. KL Ženy „A“ (šestičlenná družstva)

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----|---|----|------|---------|----|----------------------|----------|----------|-----------|-------------|----------------|-----------|
| 1. SKK Jičín | 17 | 2 | 1 | 2452 | 223:97 | 36 | 7. Čechie Karlín | 7 | 2 | 11 | 2404 | 148:172 | 16 |
| 2. Konstruktiva | 16 | 1 | 3 | 2457 | 218:102 | 33 | 8. Jiskra Aš | 7 | 1 | 12 | 2348 | 134:186 | 15 |
| 3. Sokol Duchcov | 11 | 1 | 8 | 2420 | 176:144 | 23 | 9. Obal Kunžak | 5 | 3 | 12 | 2319 | 124:196 | 13 |
| 4. Centr. Dačice | 11 | 1 | 8 | 2409 | 179:141 | 23 | 10. Biž. Jablonec | 6 | 1 | 13 | 2399 | 138:182 | 13 |
| 5. KK PSJ Jihlava | 11 | 1 | 8 | 2380 | 167:153 | 23 | 11. Fezko Strakonice | 4 | 1 | 15 | 2302 | 108:212 | 9 |
| 6. Kutná Hora | 8 | 0 | 12 | 2408 | 145:175 | 16 | | | | | | | |

3. KL Ženy „A“ (čtyřčlenná družstva)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|----------|-----------|-------------|----------------|-----------|-----------------------|----------|----------|-----------|-------------|---------------|-----------|
| 1. Lok.Č.Budějov. | 17 | 1 | 4 | 1565 | 142:78 | 35 | 7. TJ Blatná | 9 | 1 | 12 | 1513 | 96:124 | 19 |
| 2. Lok. Cheb | 16 | 0 | 6 | 1578 | 139:81 | 32 | 8. Sokol Chotoviny | 9 | 0 | 13 | 1546 | 99:121 | 18 |
| 3. Lok.Č.Velenice | 15 | 0 | 7 | 1570 | 137:83 | 30 | 9. Sokol Kdyně | 9 | 0 | 13 | 1519 | 98:122 | 18 |
| 4. Centr. Dačice B | 12 | 2 | 8 | 1546 | 113:107 | 26 | 10. Sokol Benešov | 8 | 1 | 13 | 1541 | 103:117 | 17 |
| 5. SKK Rokycany | 10 | 0 | 12 | 1541 | 114:106 | 20 | 11. Sokol Písek | 8 | 0 | 14 | 1548 | 90:130 | 16 |
| 6. Dyn.Č.Budějov. | 9 | 2 | 11 | 1545 | 108:112 | 20 | 12. Sokol Chýnov | 6 | 1 | 15 | 1534 | 81:139 | 13 |

2. KL Dorost „A“

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|----------|----------|-------------|--------------|-----------|-----------------------|----------|----------|----------|-------------|--------------|-----------|
| 1. Kuž. Podbořany | 15 | 2 | 1 | 1210 | 120:24 | 32 | 6. SVA Holýšov | 7 | 3 | 8 | 1140 | 70:74 | 17 |
| 2. Kutná Hora | 13 | 2 | 3 | 1180 | 104:40 | 28 | 7. Lok.Č.Velenice B | 5 | 4 | 9 | 1159 | 60:84 | 14 |
| 3. SKK Rokycany | 11 | 1 | 6 | 1168 | 82:62 | 23 | 8. Sokol Benešov | 6 | 2 | 10 | 1140 | 66:78 | 14 |
| 4. Hvězda Tmrovany | 10 | 3 | 5 | 1184 | 83:61 | 23 | 9. Fezko Strakonice | 3 | 1 | 14 | 1122 | 42:102 | 7 |
| 5. PSJ Jihlava B | 8 | 2 | 8 | 1149 | 73:71 | 18 | 10. SK LCS Praha | 2 | 0 | 16 | 1040 | 20:124 | 4 |

Zprávu pro Shromáždění zástupců oddílů Karlovarského kraje vypracoval Jaroslav DOBIÁŠ soustředěním názorů oddílů a členů STK. Aktualisováno 8.6.2004.