



ZPRÁVA STK

a souhrnné hodnocení soutěžního ročníku 2004-2005

Cílem této zprávy je popsat stručným způsobem průběh uplynulého soutěžního ročníku 2004-2005. Součástí je i shrnutí názorů oddílů, které byly sděleny prostřednictvím zaslaných Hodnocení.

Činnost a náplň práce naší STK bylo oproti předchozímu ročníku o něco jednodušší. Hlavním důvodem bylo to, že došlo ke změnám v řízení Západočeské divize. Pro statistiku a zdokumentování okolností krátké připomenutí.

Zavedenou společnou soutěž krajů Plzeň a K.Vary s dřívějšími názvy – KP I a později Západočeský oblastní přebor – prohlásila Česká kuželkářská asociace za svojí soutěž a pod názvem Divize vznikl jednotný mezičlánek mezi krajskými přebory a nejnižší ligovou soutěží. Plzeňský krajský svaz nepřistoupil na to, aby řídil tuto soutěž z posice kraje, jako to zajišťoval opakovaně předtím Karlovarský krajský svaz. K řízení soutěže byla proto použita druhá z možností a to ustavení zvláštní Divizní STK. Oficiálním předsedou všech divizních STK byl ing.Slavík a vedoucím naší Zpč.divize pověřil Ing.Slavík předsedu STK Plzeňského kraj.svazu Jiřího Diviše.

Karlovarský krajský kuželkářský svaz tak v soutěžním ročníku 2004-2005 řídil dvě dlouhodobé soutěže – Karlovarský krajský přebor družstev dospělých a Krajský přebor družstev dorostu.

K uplynulým dlouhodobým soutěžím všeobecně.

Karlovarský krajský přebor (KvP).

Již od samého začátku soutěže byli poměrně výrazně čitelní favorité soutěže. Patřili mezi ně – Sokol Teplá B, Šabina B, TJ Lomnice a Jáchymov A. Zejména Jáchymov A měl úspěšný start do soutěže a podzimní část vyhrál s náskokem dvou bodů, když pouze 2x prohrál. Na jaře získal ale překvapivě pouze 8 bodů a následoval sešup až na páté místo. Stabilitu a vysokou formu prokazoval Sokol Teplá B, který vysokými výsledky zářil v jarní části a s náskokem soutěž vyhrál. Nejlepším družstvem jara ale bylo družstvo Lokomotiva Cheb B. Svým soupeřům odevzdalo pouhé tři body. Vysokou ztrátu z podzimu již ale nedohnalo a stačilo to „jen“ na bronzové medaile. Poměrně dlouho byla ve hře o medaile Lomnice, ale závěr soutěže nebyl úplně zdařilý a tým na ně zbyla medaile „bramborová“.

V soutěži však nebylo vždy vše dokonalé a tak musela STK přijímat i nepříjemná rozhodnutí. Pro neoprávněný start hráče odečetla STK družstvu Sokol Teplá C výkon Miloslavy Baborové v utkání v Chebu B a jako trest pro družstvo byly Sokolu Teplá C odečteny z tabulky dva body. Přestupky tohoto rázu se opakují s úpornou pravidelností každý rok. Hráč, který není na žádné soupisce odehraje jako náhradník 3x za okres. Tím vyčerpal své náhradnické možnosti a může hrát

již pouze za toto družstvo. Přesto se stane, že hráč klidně odehraje čtvrtý náhradnický start a nikomu v oddíle to nevádí. Kde je tedy vliv organizačního pracovníka oddílu, který jako odborník by měl tyto záležitosti organisovat a řídit?

V úvodu soutěže prováděl oddíl Jiskra Šabina celkovou rekonstrukci automatických stavěčů a první dvě domácí utkání Šabiny B proto STK přeložila – nejdříve venku a až na jaře doma. Uvedená rekonstrukce přispěla k trochu úspěšnějšímu průběhu mistrovských utkání v Šabině. Po loňském ročníku, kdy byla Šabina řazena ostatními oddíly mezi jednoznačně nejhorší kuželnu, se v toto posici nyní vyskytuje jen ojediněle.

Krajský přebor dorostu.

Předchozí turnajový systém byl v tomto ročníku změněn na běžnou soutěž každý s každým dvoukolově za účasti 8 družstev. Situaci značně podcenili v Kraslicích, kde po masivním náboru vytvořili z nováčků dvě družstva. Úbytek zájmu u těchto naprosto nových hráčů bývá obrovský a projevilo se to i v tomto případě. V polovině soutěže zde již neměl téměř kdo hrát a tak v jarní části pokračovalo jenom jedno družstvo, složené ze zbytků původních družstev.

Vítězné družstvo Jiskra Aš A prohrálo pouze jediné utkání stalo se Mistrem kraje před SKK KV B a družstvem Jáchymova. Nováčkovskou daň zaplatilo družstvo Házlova, hrající pod hlavičkou Slávie K.Vary, kterému se nepodařilo získat žádné vítězství, i když ve třech utkáních dílčí body do skóre získalo. Určitě lze očekávat u tohoto družstva značný výkonnostní růst.

Náš vítěz Jiskra Aš neprojevil zájem o účast ve 2.kuželkářské lize dorostu, následně ani SKK K.Vary B či Jáchymov a tak v ligových soutěžích mládeže zůstává z kraje pouze družstvo SKK K.Vary A. Vedlo si v uplynulém ročníku výborně a s velkým náskokem 2.KLD vyhrálo.

Zápisy o utkání.

V této oblasti chybí do dokonalosti velký krok. Pokuty za pozdní zaslání Zápisů byly uděleny, ale nebylo to vždy důrazně ve všech případech, ale pouze těch nejkřiklavějších případech.

Přitom nejde o minuty či hodiny ale tak, aby bylo odesláno v den utkání. S ohledem na program kola se dá již dopředu odhadnout, jaké budou problémy s odesláním výsledků. Jsou to převážně stále stejní jedinci, kteří komplikují zpracování výsledků a odkud je nutné Zápisy urgovat a páčít. Na druhé straně za příklad perfektnosti lze označit Cheb (Pivoňka).

Rozhodčí

Rozhodčí tvoří samostatnou kapitolu soutěží a do spokojenosti s úrovní je poměrně daleko. Existují dokonce oddíly, které se domnívají, že dodržování předpisů ve věci delegace a vykonávání funkce rozhodčího je neúčinné !?! a dokonce nesmyslný názor, že rozhodčí nemůže nic ovlivnit. Jaká je tedy filosofie a zájem těchto oddílů? Hráti bez jakýchkoliv omezení a bez zábran a úcty k daným Pravidlům tak, jak se to zrovna hodí?

Tato možnost samozřejmě existuje, ale nemá nic společného s organisovaným kuželkářským sportem. Zájem většiny oddílů i řídicího svazu je ale opačný a komu se v této sportovní společnosti nelíbí, může jít hrát do některé jiné organizace, které chaos a bezvládu nebude vadit.

Není asi bez zajímavosti, že zrovna těchto odpůrců pořádku a systému se týkají prohřešky v soutěži. V jednom případě existuje vážné podezření, že rozhodčí uvedený v Zápise o utkání na kuželně vůbec nebyl. Pokud by se to podařilo prokázat, bylo by na místě okamžité vyloučení družstva ze všech kuželkářských soutěží pro podvod.

Ve druhém případě probíhalo utkání bez rozhodčího a teprve na konci se někdo za rozhodčího prohlásil a podepsal Zápis. I takto si rozhodčí představují svojí činnost. Je to samozřejmě porušení Rozpisu a neplnění povinností oddílu (zajistit řádného rozhodčího) a „odměna“ je 150,-Kč.

Pro komisi rozhodčích tak zůstává i nadále úkol založit skupinu rozhodčích, kteří budou ochotni věnovat se řízení utkání i na cizích kuželnách. Přednostně by byli využíváni na kuželny, kde domácí oddíl není schopen zajistit důstojný průběh utkání včetně řádného úvodu a zakončení. Bude to samozřejmě za peníze tohoto oddílu.

Cožpak veřejné a slavnostní pozdravení družstva soupeře, představení nastupujících hráčů a důstojné vyhlášení výsledků, což je presentování toho proč vlastně kuželky hrajeme, je nějaká ostuda? Na celé situaci je nejzajímavější jedna věc – to skutečně takovému „rozhodčímu“ nevadí, že jeho okolí, které pochopitelně ví a zná jeho povinnosti, ho má na omezeného hlupáka, který se chlubí svojí nečinností a neschopností?

Jednorázové soutěže

- ♣ při M-kraje seniorů byl zaznamenán chybný postup rozhodčích a nedodržení Rozpisu soutěže. Námitky podané hráčem (proti startu jiného hráče) řešil sbor rozhodčích a nepochopitelně je zamítl. V zájmu smírného řešení ponechal Výkonný výbor v platnosti výsledky dosažené na drahách. Přitom se však přiklonil k názoru, že zamítnuté Námitky hráče byly oprávněné, rozhodčí překročili svojí pravomoc a proto rozhodl o vrácení příslušného vkladu, složeného s Námitkami.
- ♣ M-kraje mládeže (dorost+žactvo) v Kraslicích bylo poznamenáno tím, že jedna dráha byla naprosto nefunkční a přítomný technický dozor nebyl schopen závadu odstranit. Důsledkem jsou zkomolené výsledky soutěže, neboť bylo nutné operativně změnit disciplinu 120 hodů a 90 hodů.
- ♣ Při M-kraje jednotlivkyň žen bylo uspořádáno i finále, tj. nejúspěšnější ženy hrály 240 hodů. Je to značně náročné a dle názoru účastníků i bezúčelné a navrhuji pouze 1x 120 hodů.
- ♣

Příští ročník soutěží.

Definitivní složení soutěží není zatím uzavřené, stejně jako existují zatím určité nejasnosti, týkající se zejména Divize.

Jedná se především o to, kdo je zřizovatelem, tj. kdo určuje podmínky a okolnosti v této soutěži a komu soutěž vlastně patří – vlastní řízení soutěže dle daného Rozpisu je věc jiná.

V loňském roce převzala ČKA divizní soutěže do své kompetence, prohlásila je za své soutěže a rozhodla o některých podmínkách, platných pro všechny divize společně – například povinná podmínka družstva dorostu.

V průběhu soutěže se sice poměrně nahlas mluvilo o tom, že řízení (organizace) divizí přejde zpět pod zúčastněné kraje, ale dosud se tak oficiálně nestalo.

Názor našich dvou krajů (Plzeň a K.Vary) je shodný a již v předstihu došlo ke společné dohodě v tom, že v oblasti řízení soutěže se opouští experiment s jakousi divizní STK a vrací se zpět původní dohoda – společnou divizní soutěž (Zpč.divizi) bude střídavě dle dohody řídit vždy jeden ze zúčastněných krajů tak, jako by se jednalo o jeho soutěž. V příštím ročníku to budou po dohodě svazů Karlovy Vary. Zatím nezodpovězenou otázkou ale zůstává to, zda podmínky v soutěži si budou určovat zúčastněné svazy (Plzeň a KV), nebo nám je bude určovat někdo jiný. To vše se ale v dohlednu vyjasní a bude obsaženo v Rozpise soutěže. Zatím je teoretický stav takový, že oddíl, který nebude mít družstvo dorostu, bude pokládán v divizi bez výjimky za sestupujícího.

Hodnocení uplynulého ročníku a souhrn názorů jednotlivých družstev.

Hodnocení bylo ze strany oddílů proti loňsku trochu formálnější a stručnější. Přitom bylo dáno, že případné kritické názory a pohledy na situace nebudou uveřejňovány jmenovitě. Stejně jako v loňském roce nezaslal svojí zprávu oddíl Jiskra Hazlov.

V NÁSLEDUJÍCÍ ČÁSTI JE UVEDEN PŘEHLED NEJČASTĚJŠÍCH NÁZORŮ NA JEDNOTLIVÉ BODY A SOUHRN 8-MI HODNOCENÍ.

(1) Jaká byla sportovní úroveň ročníku 2004/05 v porovnání s předcházejícím, v čem se zvýšila či snížila?

- V 5-ti Hodnoceních je uveden názor, že se zvýšila a to zejména vlivem zvyšujícího se počtu dobrých drah.
- ve třech případech se oddíly domnívají, že úroveň byla stejná, ale značně vyrovnanější než loni.

(2) Vyskytly se případy narušení regulérnosti soutěží? Jmenujte prosím konkrétní případy.

- Nejedná se o přímé narušení, ale nedůstojné řízení zápasů některými rozhodčími s tím určitě hraničí.

(3) Kdo měl hlavní podíl na případné neregulérnosti soutěží?

- Nikdo.

(4) Jak pracoval řídicí orgán soutěže (STK **Karl.Krajského Kuželkářského Svazu**) a kde jsou jeho rezervy?

- *velmi dobře* - 1x
- *dobře* - 3x
- *bez připomínek* - 3x
- *nemáme žádné výhrady* - 1x

(5) Jak hodnotíte Zpravodaj STK KKKS?

- *žádné kritické připomínky*

(6) Napište prosím připomínky a podněty pro Zpravodaj, např. v čem ho rozšířit a jakou rubriku do něj zařadit?

- *Vše podstatné asi obsahuje*
- *Žádný návrh na zařazení nějaké rubriky či údajů neobsahuje.*

(7) Jak hodnotíte distribuci Zpravodaje elektronickou poštou?

V této oblasti byla výhradně kladná odezva a nikdo neprojevil přání vrátit se k rozesílání „papírovou poštou“.

- *zcela bezchybná a v současné době jediná rozumná forma.*
- *ani technika není dokonalá a jednodenní zdržení se dá pochopit.*

(8) Je správné a užitečné striktně dodržovat předpisy ve věci delegace a vykonávání funkce rozhodčích?

- 5x ano
- 2x ne
- 1x bez vyjádření

(9) Jak hodnotíte způsob řízení utkání a výkony rozhodčích?

Téma rozhodčích je velmi široké a stejně tak přístup a vlastní postup rozhodčích. V rámci zaslaných Hodnocení je tomu věnována značná pozornost a převažující názor na úroveň a činnost rozhodčích celkově není příliš povzbudivý.

- *drobné chybičky které se vyskytly pramení z nezkušenosti a čas vše v dobré obrátí*
- *škála je až smutně široká – od precizních výkonů až po žádné.*
- *Kvalita rozhodčích je různá – od zbytečných, až po ty, co utkání neruší. Pokud zápas probíhá v pořádku, je to každému asi jedno. Až ve chvíli, kdy se vyskytne problém, by asi každý raději uvítal rázného a Pravidel znalého sudího.*
- *Proti loňskému ročníku úroveň roste.*

(10) Uveďte dobré rozhodčí.

(11) Uveďte špatné rozhodčí.

V tomto bodě je uvedena řada jmen. Přehled však nelze považovat za úplně objektivní, neboť každý viděl „v činnosti“ jen část rozhodčích. Tím je těžké porovnávání rozhodčích mezi sebou. Pro hrubé rozčlenění „úspěšnosti“ na dobré a horší to ale postačuje, neboť řada jmen se vyskytuje v dané kategorii opakovaně.

Dobří rozhodčí:

<i>Fr.Šatra, Lad.Lipták ,Pivoňka, Marek</i>	- Lokomotiva Cheb
<i>Jar.Hlídek,Gabriško</i>	- SKK Karlovy
<i>Vlček Mir.</i>	- TJ Jáchymov
<i>Hanuš Slavík</i>	- TJ Lomnice

Druhý pól, tj. rozhodčí z pohledu oddílů „méně úspěšní“:

- *špatní snad ne, jen neteční a těch je víc, takže si je nevybavujeme konkrétně.*

(12) V čem dělali rozhodčí nejčastěji chyby?

- *Chyby dělali především v tom, že jako rozhodčí nevystupovali – minimální zájem o řízení utkání, nulové zasahování do průběhu – nikoliv zásahy za každou cenu, ale dané povinnost vyplývající ze STP – běžné pokyny hráčům při hře, představení hráčů. Zahájení a ukončení startu, vyhlášení výsledků.*
- *Neobjektivnost vůči hostům*

(13) Jak hodnotíte technický stav a vybavení kuželen oddílů kde jste hráli (co nejkonkrétněji)?

Téma opět široké s množstvím rozmanitých názorů.

- *stav kuželen je vcelku uspokojivý a v kritickém stavu asi žádná není.*
- *stav kuželen se dle možností oddílů stále zlepšuje – vynikající jsou Hazlov, SKK a Teplá.*
- *Přibývají lepší, i když několik horších sále zůstává.*
- *S přibývajícím se věkem stav zhoršuje a vše závisí na omezených finančních prostředcích oddílu.*

(14) Jak hodnotíte přípravu kuželen a materiálu k zápasům?

- *Přístup oddílů je většinou odpovědný.*
- *Občas se vyskytuje kouzání (Šabina, Aš)*

(15) Uved'te dobré kuželny.

(16) Uved'te špatné kuželny (včetně důvodu).

V následujících řádcích jsou uvedeny názory oddílů a údaj kolik „hlasů“ oddíl (kuželna) získala od ostatních: (s komentářem některých oddílů)

DOBŘÉ KUŽELNY

Hazlov	7x	
SKK Karlovy Vary	5x	
Sokol Teplá	3x	- mimo podivné časoměry, která se nezastavuje a domácí to za ní určitě neudělají
Jiskra Aš	3x	- zub času zde ale pracuje a je znát chybějící lidský materiál
Loko Cheb	2x	
Jáchymov	2x	
Šabina	1x	

ŠPATNÉ KUŽELNY

Kraslice	4x	- celková neudržovanost, dosluhující zařízení
Lomnice	3x	- zapisování a jeho poruchovost komplikují průběh utkání
Šabina	1x	
Cheb	2x	- pomalý průběh utkání, nelogická časoměra, nezvykle mnoho se motají kuželky

(17) Co dalšího navrhuje pro nový ročník soutěží?

- Pracovat nadále s rozhodčími s cílem zajistit odpovídající a důstojný průběh utkání
- nelpět na termínovém kalendáři ČKA
- při Mistrovství kraje žen je finále neúčelné (nepořádat).

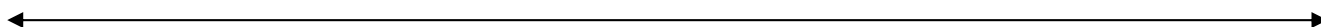
(18) Co navrhuje obecně pro zkvalitnění činnosti celého KKKS? -ooo-

(19) Jaké máte další připomínky k práci STK? -ooo-

Závěr

V rámci zaslaných Hodnocení se nevyskytuje žádný návrh nebo názor na změnu či úpravu zaběhnutých skutečností. Pokud je v systému vše naprosto vyhovující, není důvod něco měnit jen z nějakého rozmaru. Přesto je ale možné občas nějaké nápady zaslechnout a je možné o nich diskutovat.

- ♠ Rozšířit Divizi na 14 družstev
- ♠ Karlovarský kraj.přebor pořádat pro pětičlenná družstva – cesta jedním autem, finance.
- ♠ Na čtyřdráze hrát utkání na drahách 1-4 – rychlý průběh utkání, může však přinést komplikace v chodu kuželny a jinou atmosféru utkání.
- ♠ Hodnocení utkání – pro účely disciplíny 100 hodů je setové hodnocení prokázáný nesmysl, se kterým jde ruku v ruce nedostupnost programu pro zpracování výsledků. Nabízí se dvě možnosti:
 - a) jedná se o soutěž družstev a proto hrát (hodnotit) prostý součet družstva bez bodování hráčů.
 - b) Bodovací systém zachovat, ale v podobě body družstva, skóre, průměr – nikoliv setové body.



PRO STATISTICKOU ÚPLNOST JEŠTĚ KONEČNÉ VÝSLEDKY – TABULKY DLOUHODOBÝCH SOUTĚŽÍ A VÝSLEDKY MISTROVSTVÍ JEDNOTLIVCŮ.

Soutěže mužů

1.KL Muži

1. Primátor Náchod	17	5	1	294,5:233,5	115,5:60,5	34	7. Rostex Vyškov	10	0	12	271,5:256,5	85,5:90,5	20
2. Mor.Slavia Brno	15	3	4	307,5:220,5	121,0:55,0	33	8. Centropen Dačice	10	0	12	257,5:270,5	80,0:96,0	20
3. SK LCS Praha	15	3	4	312,0:216,0	117,0:59,0	33	9. HKK Olomouc	8	1	13	243,5:284,5	72,0:104,0	17
4. Hagemann Opava	14	0	8	282,5:245,5	105,5:70,5	28	10. Kare Luhačovice	7	1	14	223,5:304,5	68,0:108,0	15
5. Spartak Přerov	12	0	10	285,0:243,0	97,5:78,5	24	11. KK Slovan Jirkov	6	0	16	208,0:320,0	59,0:117,0	12
6. Loko Č.Třebová	12	0	10	282,5:245,5	96,0:80,0	24	12. TJ Třebíč	2	0	20	200,0:328,0	39,0:137,0	4

2.KL Muži – skupina A

1. Tábor	16	2	4	316,0:212,0	121,0:55,0	34
2. Rokycany	16	0	6	302,5:225,5	109,5:66,5	32
3. Konstruktiva	14	1	7	279,0:249,0	100,5:75,5	29
4. Ml.Boleslav	13	2	7	281,5:246,5	102,0:74,0	28
5. Kraslice	12	0	10	278,0:250,0	97,5:78,5	24
6. Loučovice	11	2	9	268,0:260,0	91,5:84,5	24
7. Kovářská	9	3	10	265,0:263,0	87,0:89,0	21
8. Trnovany	9	2	11	273,5:254,5	87,5:88,5	20
9. Liberec	9	2	11	264,0:264,0	87,0:78,0	20
10. Teplá	8	3	11	232,5:295,5	76,5:99,5	19
11. Podbořany	3	1	18	209,0:319,0	45,0:131,0	7
12. Č.Budějovice	2	2	18	199,0:329,0	51,0:125,0	6

3.KL Muži – skupina A

1. Rudná	17	2	3	304,5:223,5	123,5:52,5	36
2. Bohušovice	16	0	6	288,5:239,5	103,5:72,5	32
3. Duchcov	14	1	7	285,0:243,0	103,5:72,5	29
4. Rokycany B	13	1	8	273,5:254,5	98,0:78,0	27
5. Blatná	12	1	9	270,0:258,0	95,5:80,5	25
6. Holýšov	9	2	11	264,0:264,0	87,0:89,0	20
7. SKK K.Vary	9	2	11	266,5:261,5	84,0:92,0	20
8. LCS B	9	1	12	272,0:256,0	88,0:88,0	19
9. Konstruktiva C	8	0	14	256,0:272,0	77,5:98,5	16
10. Slávia K.Vary	7	2	13	248,0:280,0	72,5:103,5	16
11. Loko Ústí	6	2	14	221,0:307,0	65,0:111,0	14
12. Sokol Ústí	5	0	17	219,0:309,0	58,0:118,0	10

Západočeská divize

1. TJ Dobřany	15	1	6	138,0:126,0	109,0:67,0	31	7. Slavoj Plzeň	11	0	11	140,0:124,0	88,5:87,5	22
2. SKK K.Vary B	13	1	8	135,0:129,0	96,5:79,5	27	8. Sokol Útvina	9	3	10	127,5:136,5	88,5:87,5	21
3. Slovan K.Vary	12	1	9	141,5:122,5	99,0:77,0	25	9. Lokomotiva Cheb	10	0	12	135,0:129,0	86,5:89,5	20
4. Jiskra Hazlov	12	1	9	134,0:130,0	91,5:84,5	25	10. Slávia K.Vary B	9	1	12	128,5:135,5	84,5:91,5	19
5. Jiskra Šabina	12	0	10	138,0:126,0	93,5:82,5	24	11. Sokol Plzeň	9	0	13	128,5:135,5	76,5:99,5	18
6. TJ Havlovice	11	1	10	127,5:136,5	86,5:89,5	23	12. Jiskra Aš	4	1	17	110,5:153,5	55,0:121,0	9

Karlovarský krajský přebor

1. Sokol Teplá B	16	1	5	157,5:106,5	115,0:61,0	33
2. Jiskra Šabina B	15	0	7	159,5:104,5	113,0:63,0	30
3. Loko Cheb B	13	2	7	140,0:124,0	100,5:75,5	28
4. TJ Lomnice	12	2	8	147,5:116,5	104,0:72,0	26
5. TJ Jáchymov A	13	0	9	147,5:116,5	98,5:77,5	26
6. SKK Kraslice B	10	1	11	127,5:136,5	87,5:88,5	21
7. Jiskra Hazlov B	10	1	11	129,5:134,5	85,5:90,5	21
8. TJ Jáchymov B	9	0	13	114,5:149,5	76,5:99,5	18
9. SKK KV C	8	1	13	123,0:141,0	74,0:102,0	17
10. Loko Cheb C	8	1	13	100,5:163,5	64,5:111,5	17
11. Sokol Teplá C	7	1	14	119,0:145,0	73,5:102,5	13
12. Jiskra Aš B	6	0	16	118,0:146,0	63,5:112,5	12

Plzeňský krajský přebor

1. TJ Zahořany	22	2458	224:128	31
2. Sokol Kdyně	22	2429	201:151	27
3. Baník Stříbro	22	2396	177:175	24
4. SVA Holýšov B	22	2386	87:165	23
5. SKK Rokycany C	22	2419	185:167	23
6. Sokol Díly	22	2341	186:166	21
7. TJ Havlovice B	22	2415	170:182	21
8. Sokol Plzeň B	22	2384	163:189	21
9. TJ Dobřany B	22	2370	162:190	21
10. Škoda Plzeň	22	2414	165:187	20
11. Slavoj Plzeň B	22	2399	162:190	19
12. Sokol Újezd sv.K	22	2377	130:222	13

Okresní přebor Karlovy Vary

1. Slovan KVary B	19	0	1	111,0:49,0	94,0:26,0	38
2. Sokol Útvina B	15	0	5	109,0:51,0	88,0:32,0	30
3. SKK KV F	14	0	6	93,0:67,0	81,0:38,0	28
4. SKK KV D	13	2	5	82,5:77,5	72,5:47,5	28
5. TJ Jáchymov C	10	2	8	77,5:82,5	63,0:57,0	22
6. SKK KV E	8	1	11	85,5:74,5	58,5:61,5	17
7. TJ Jáchymov D	7	2	11	76,5:83,5	56,5:63,5	16
8. Slovan K.Vary C	7	1	12	66,0:94,0	45,0:75,0	15
9. Sokol Teplá E	6	1	13	67,0:93,0	40,0:80,0	13
10. Sokol Teplá D	3	1	16	60,0:100,0	35,0:85,0	7
11. Sokol Útvina C	3	0	17	52,0:108,0	25,5:94,5	6

Okresní přebor Sokolov-Cheb

1. TJ Lomnice C	17	1	0	159,5:56,5	121,0:23,0	35
2. TJ Lomnice B	18	0	3	142,0:74,0	98,5:45,5	30
3. Jiskra Šabina C	11	1	6	105,5:110,5	81,0:63,0	23
4. Jiskra Aš C	10	0	8	114,0:102,0	82,0:62,0	20
5. Jiskra Hazlov C	9	0	9	115,5:100,5	75,5:68,5	18
6. Loko Cheb D	7	0	11	89,5:126,5	56,5:87,5	14
7. Jiskra Hazlov D	6	0	12	81,0:135,0	50,0:94,0	12
8. Jiskra Aš D	5	0	13	90,0:126,0	55,0:89,0	10
9. Jiskra Hazlov E	5	0	13	71,0:145,0	42,5:101,5	10
10. Jiskra Šabina D	4	0	14	112,0:104,0	58,0:86,0	8

Soutěže dorostu

1.kuž.liga družstev dorostenců

1. Zbrojovka Vsetín	17	2	3	84,5:47,5	66,0:22,0	36
2. KK Sadská	14	2	6	92,0:40,0	59,0:29,0	30
3. KK Zábřeh	12	6	4	82,0:50,0	57,5:30,5	30
4. Loko Ústí n.L	12	3	7	74,5:57,5	52,0:36,0	27
5. Kuž. Podbořany	11	4	7	68,5:63,5	49,0:39,0	26
6. Dynamo Liberec	10	4	8	65,5:66,5	47,5:40,5	24
7. Centropen Dačice	9	3	10	63,5:68,5	41,5:46,5	21
8. Kare Luhačovice	9	3	10	62,5:69,5	39,0:49,0	21
9. Primátor Náchod	6	5	11	65,0:67,0	39,5:48,5	17
10. St.Rychnov n/K.	6	5	11	57,0:75,0	34,5:53,5	17
11. Loko Č..Velenice	3	4	11	45,0:87,0	26,5:61,5	10
12. KK Slovan Jirkov	1	3	18	30,0:102,0	16,0:72,0	5

1.kuž.liga družstev dorostenek

1. Zbroj. Vsetín	16	2	4	84,5:47,5	59,5:28,5	34
2. TJ Val.Meziříčí	16	0	6	80,5:51,5	56,0:32,0	32
3. KK Zábřeh	13	5	4	72,5:59,5	55,0:33,0	31
4. SKK Jičín	14	1	7	84,5:47,5	58,0:30,0	29
5. KK Šumperk	13	3	6	78,0:54,0	56,5:31,5	29
6. Slovan Rosice	10	3	9	64,5:67,5	49,0:39,0	23
7. TJ ČKD Blansko	10	3	9	72,5:69,5	45,0:43,0	23
8. Start Rychnov nK	9	4	9	60,0:72,0	41,0:47,0	22
9. Primátor Náchod	6	5	11	65,0:67,0	36,5:51,5	17
10. Rostex Vyškov	6	1	15	59,5:72,5	32,0:56,0	13
11. Spartak Pelhřimov	5	1	16	40,0:92,0	25,0:63,0	11
12. HKK Olomouc	0	0	22	32,5:99,5	14,5:73,5	0

II. KL dorostu – skupina A

1. SKK K.Vary	16	3	1	76,5:43,5	56,5:23,5	35
2. Sparta K.Hora	14	1	5	60,0:54,0	50,0:30,0	29
3. Hvězda Tmovany	13	2	5	69,0:51,0	51,0:29,0	28
4. SVA Holýšov	12	2	6	74,0:46,0	50,5:29,5	26
5. Lok.Č.Velenice B	10	3	7	70,0:50,0	48,5:31,5	13
6. Lok. Ústí n/L. B	9	3	8	58,0:62,0	40,0:40,0	21

7. SKK Rokycany A	7	3	10	57,5:62,5	36,0:44,0	17
8. Boh. Poděbrady	4	6	10	54,0:66,0	33,0:47,0	14
9. SKK Rokycany B	4	2	14	41,0:79,0	25,0:55,0	10
10. KK Sadská B	4	2	14	49,5:70,5	24,0:56,0	10
11. Sokol Kolín	2	3	15	44,5:75,5	25,5:54,5	7

Přebor Plzeňského kraje dorostu

(hráno turnajovým způsobem-odehráno 14 turnajů)

1. Sokol Plzeň V.	1114,4	97 bodů
2. SKK Rokycany C	1032,9	69 bodů
3. TJ Havlovice A	982,0	62 bodů
4. Sokol Kdyně	1009,5	56 bodů
5. SKK Rokycany D	1008,0	52 bodů
6. Baník Stříbro	998,7	45 bodů
7. SVA Holýšov B	866,0	11 bodů
8. TJ Havlovice B	709,4	7 bodů

Přebor Karlovarského kraje dorostu

(hráno způsobem každý s každým – celkem 42 utkání)

1. Jiskra Aš A	11	0	1	58,0:14,0	41,0:07,0	22
2. SKK KV B	8	2	2	4,04:28,0	36,0:12,0	18
3. TJ Jáchymov	7	0	5	44,5:27,5	30,0:18,0	14
4. Jiskra Aš B	6	2	4	42,5:29,5	27,0:21,0	14
5. Sokol Teplá	5	2	5	36,0:36,0	22,0:26,0	12
6. SKK Kraslice A	2	0	10	20,0:52,0	09,0:39,0	4
7. Slávia K.Vary	0	0	12	07,0:65,0	03,0:45,0	0

Soutěže žen

1.KL Ženy

1. Slavia Praha	21	0	1	146,5:29,5	361,0:167,0	42	7. KK Šumperk	9	1	12	86,5:89,5	264,5:263,5	19
2. KK Zábřeh	19	0	3	132,5:43,5	343,0:185,0	38	8. Primátor Náchod	9	1	12	84,0:92,0	250,5:277,5	19
3. SKK Jičín	14	0	8	108,0:68,0	289,0:239,0	28	9. KK Kroměříž	8	2	12	73,5:102,5	242,5:285,5	18
4. TJ ČKD Blansko	13	0	9	95,0:81,0	262,5:265,5	26	10. Jiskra Rýmařov	7	1	14	69,5:106,5	235,5:292,5	15
5. Slovan Jirkov	10	1	11	78,5:97,5	248,0:280,0	21	11. TJ Val. Meziříčí	5	2	15	61,0:115,0	228,0:300,0	12
6. Spartak Přerov	10	0	12	82,5:93,5	249,0:279,0	20	12. TJ Sp. Pelhřimov	3	0	19	38,5:137,5	194,5:333,5	6

I. ČKLZ (šestičlenná)

1. Konstruktiva	16	0	2	162,0:54,0	112,0:32,0	32
2. Sokol Duchcov	13	0	5	120,0:96,0	92,0:52,0	26
3. Biž. Jablonec	8	2	8	106,5:109,5	76,0:68,0	18
4. Sokol Kolín	8	1	9	112,5:103,5	70,0:74,0	17
5. Centr. Dačice	8	1	9	113,0:103,0	69,5:74,5	17
6. KK PSJ Jihlava	8	1	9	95,0:121,0	66,5:77,5	17
7. Sp. Kutná Hora	8	0	10	96,0:120,0	67,5:76,5	16
8. Lok.Č.Budějov.	8	0	10	97,0:109,0	62,5:81,5	16
9. Čechie Karlín	5	1	12	90,5:125,5	51,5:92,5	11
10. <u>Jiskra Aš</u>	5	0	13	87,5:128,5	52,5:91,5	10

II. ČKLZ „A“ (čtyřčlenná)

1. <u>Lok. Cheb</u>	11	2	3	78,0:50,0	66,0:30,0	24
2. Sokol Chýnov	10	1	5	75,0:53,0	59,5:36,5	21
3. Lok. Č.Velenice	10	1	5	73,0:55,0	55,0:41,0	21
4. SKK Rokycany	9	1	6	72,5:55,5	57,5:38,5	19
5. Sokol Písek	9	1	6	66,5:61,5	51,0:45,0	19
6. Sokol Chotoviny	8	0	8	58,5:69,5	47,0:49,0	16
7. TJ Blatná	5	1	10	58,5:69,5	36,5:59,5	11
8. Sokol Kdyně	5	0	11	56,5:71,5	36,5:59,5	10
9. Centr. Dačice B	1	1	14	37,5:80,5	21,0:75,0	3

SOUTĚŽE JEDNOTLIVCŮ – Mistrovství Karlovarského kraje

1. Běloch Jiří	- SKK Kraslice	1100	- na ČR ve Val.Mez.	3.místo výkonem 1128
2. Braniš David	- Sokol Teplá	1081		
3. Beneš Jiří	- Jiskra Šabina	1075		

Ženy – 23.4.2005 – SKK K.Vary

1. Šlechtová Irena	- TJ Jáchymov	1065	- na ČR v Prostějově	25.místo výkonem 510
2. Pospíšilová Jana	- Jiskra Hazlov	1036		
3. Brillová Zdeňka	- Jiskra Aš	1026		

Senioři – 23.4.2005 – Jiskra Hazlov

1. Hojsák Jiří	- Sokol Teplá	567	- na ČR v Táboře	28.místo výkonem 514
2. Majstr Zdeněk	- Jiskra Hazlov	552	- na ČR v Táboře	33.místo výkonem 505
3. Šprings Milan	- SKK Kraslice	543	- na ČR v Táboře	12.místo výkonem 546

Seniorky – 23.4.2005 – Jiskra Hazlov

1. Gladavská Helena - Loko Cheb 500
2. Davídková Anna - Jiskra Aš 486
3. Pivoňková Lenka - Loko Cheb 486

- na ČR v K.Varech 2.místo výkonem 535

- na ČR v K.Varech 18.místo výkonem 491

Junioři – 23.4.2005 – Lokomotiva Cheb

1. Obruča František - Sokol Teplá 512
2. Kříž Zdeněk - Sok. Útvina 500
3. Jedlička Petr - Slávia K.Vary 484

- na ČR v Hazlově 28.místo výkonem 533

- na ČR v Hazlově 29.místo výkonem 527

Juniorky – 23.4.205 – Lokomotiva Cheb

1. Trampuschová Andrea - Ji. Hazlov 473
2. Viewegová Pavla - Jiskra Aš 471
3. Benešová Iveta - Ji.Hazlov 470

- na ČR v Dubňanech 34.místo výkonem 449

- na ČR v Dubňanech 31.místo výkonem 456

Dorostenci – 24.4.2005 – SKK Kraslice (pro poruchu hráno pouze 90 hodů sduž.)

1. Arnolt Pavel - SKK KV 363
2. Bálint Marian - Jiskra Aš 358
3. Toth Antonín - TJ Jáchymov357

- na ČR v Č.Velenicích 2.místo výkonem 1126

Dorostenky –24.4.2005 – SKK Kraslice (pro poruchu hráno pouze 90 hodů sduž.)

1. Jedličková Pavlína - Jiskra Aš 342
2. Vlčková Veronika - TJ Jáchymov 323
3. Duchanová Ludmila - Jiskra Aš 323

- na ČR v Chomutově 17.místo výkonem 462

Žáci – 24.4.2005 – SKK Kraslice

1. Kříž Jan - Sokol Teplá 377
2. Veselý David - Sokol Teplá 375
3. Slavík Zdeněk - Kraslice 363

- na ČR v Rokycanech 19.místo výkonem 379

Žákyně - 24.4.2005 – SKK Kraslice

1. Jaloševská Dana - Sokol Teplá 351
2. Wittwarová Michaela - Jiskra Hazlov 307
3. Čížková Jana - Sokol Teplá 306

- na ČR v Bohušovicích 7.místo výkonem 382

Zprávu pro shromáždění zástupců oddílů Karlovarského kraje vypracoval Jaroslav Dobiáš soustředěním názorů oddílů a členů STK.