



KARLOVARSKÝ KRAJSKÝ KUŽELKÁŘSKÝ SVAZ

Sportovně technická komise



K.Vary 22.června 2010

ZPRÁVA STK

a souhrnné hodnocení soutěžního ročníku 2009-2010

Tato zpráva si dává za úkol popsat stručným způsobem průběh uplynulého soutěžního ročníku, připomenout průběh a úspěchy, ale zmínit i nedostatky, které se v soutěžích vyskytly. Zároveň si připomeneme názory a připomínky, které projevily ve svých Hodnoceních zúčastněné oddíly soutěží.

Dlouhodobé soutěže.

Činnost a obsah práce naší STK byly proti předchozímu ročníku trochu jednodušší. K řízení Západočeské divize se po roční přestávce opět přihlásil Plzeňský krajský kuželkářský svaz. První zprávy sice naznačovaly, že řízení Zpč. divize zůstane (s naším souhlasem) v Karlových Varech. Po našich úvodních přípravách ale došlo na plzeňské straně k jakémusi „obživení“ a divizi začal připravovat plzeňský svaz.

Příslušnou činností byl pověřen předseda STK pan Karel Bok. Přesto, že se jedná o společnou soutěž krajů K.Vary a Plzeň, neřídí soutěž oba kraje současně, ale vždy jenom jeden kraj tak, jako by to byla soutěž jeho. Přesto probíhají mezi oběma STK intenzivní jednání a vzájemná konzultace a na úspěšném průběhu v duchu STP mají podíl obě STK.

Celá příprava dokumentace našich soutěží pro ročník 2009-2010 byla bez problémů a úspěšně se podařilo respektovat přání či zájmy družstev na způsob vylosování tak, aby i průběh na kuželnách byl bezkonfliktní a bylo co nejméně výjimek. Tomu napomohla především součinnost a domluva v tom, že rozlosování Plzeňského krajského přeboru provedla STK karlovarského kraje společně s losem divize a losem karlovarského krajského přeboru. Tím se podařila taková podoba rozlosování, která vyhovovala návaznosti a hladkému průběhu všech soutěží.

Zpč.divize

Jak jsem již uváděl, i když se jedná svým způsobem i o naší soutěž, Západočeskou divizi řídila plzeňská STK a o průběhu se zmíníme jenom okrajově. Pan Karel Bok vystupoval poměrně s přehledem, ale v rámci příprav trochu tápal v oblasti Rozlosování.

Soutěž měla velmi dobrou úroveň a již od počátku bylo patrné, kdo bude patřit k favoritům a kdo bude patřit mezi adepty sestupu. O postup bojovala především plzeňská družstva Slavoj Plzeň, Sokol Plzeň V. a s nimi i TJ Dobřany, z domažlicka se v popředí objevil občas Holýšov či Sokol Kdyně. Na konci tabulky se pohybovala družstva Sokol Útvina, Jiskra Hazlov C, a na hranici sestupu balancovala často družstva Jáchymova a Šabiny B.

Soutěž ovlivnily přestupky a z toho vyvozené herní důsledky – odpočet výkonu neoprávněného hráče a k tomu dopředu stanovený postih – odečtení dvou bodů z tabulky. Sokol Plzeň V. to odsunulo do středu tabulky, ale Slavoj Plzeň s ohledem na svůj náskok i nadále bojoval o své místo na slunci s družstvem Dobřan. Rozhodnutí mělo padnout v posledním kole soutěže, i když se zdálo vše jasné. Dobřany (s faktickým náskokem 1 bod) hrály doma se slabou Jiskrou Hazlov C a potřebovaly pro jistotu vyhrát. Slavoj Plzeň to měl složitější, protože hrál v Holýšově.

Družstvo Dobřan teoreticky snadné utkání nezvládlo a po předchozí šňůře pěkných výsledků (2604, 2613, 2645 a 2634) překvapivě se sestupujícím Hazlovem prohrálo po nejslabším domácím výkonu 2547 kuželek. Psychické napětí posledního kroku domácí nevydrželi a bylo z toho značné zděšení a fůra smutku. Nabízenou šanci ale druhý kandidát postupu – Slavoj Plzeň – rovněž nevyužil a taky prohrál. Na rozdíl od Dobřany to nebylo slabou hrou a nízkým výkonem, ale domácí Holýšov se proti nim vytáhl a předvedl svůj druhý nejlepší domácí výkon. Když se tato zpráva donesla do Dobřan, proměnil se jejich smutek ve značnou radost – vždyť je čeká po pěti letech opět účast ve 3.KLM. Snad jsou si vědomi, do čeho jdou – minulá účast pro ně totiž znamenala zisk pouhých dvou bodů, jasně poslední místo a okamžitý sestup ze soutěže. I přes budoucí posílení hráčského kádrů to asi nebudou mít v nové soutěži jednoduché a snad se nebude opakovat situace z dřívějšího ročníku. Ze Zpč.divize hrálo ve 3.KLM jako staronový nováček družstvo Lokomotiva Cheb. Po podzimní části soutěže bylo ještě mimo sestupové pozice, protože se našla i družstva horší (SKK KV a Slavoj Praha B). Tato družstva zapnula v jarní části na plné obrátky a zachránila se. Cheb řešil situaci tak, že dva nejlepší hráče přeřadil v průběhu jara do družstva D v krajském přeboru a tím si pod sebou uřízl větev definitivně. Takovéto účelové přesuny hráčů mezi družstvy jsou od nových soutěží nemožné a hrubé ovlivňování výsledků soutěží bude konečně novým zněním STP odstraněno. Podobnou možnost přesunů měla celá řada oddílů, ale k takovéto podpásové akci se drtivá většina oddílů neodhodlala. V Zpč.divizi to použila jenom Jiskra Hazlov C a nebylo jí to nic platné.

Vyhodnocení podmínky účasti v Zpč.divizi dané Rozpisem soutěže.

Rozpis Zpč.divize ukládal jako jednu z povinností mít zapojené družstvo v soutěži dorostu. Tuto podmínku nesplnila polovina účastníků, to je celkem 6 družstev:

TJ Jáchymov, Sokol Útina, Slavoj Plzeň, Sokol Plzeň, Sokol Kdyně, Kuželky Holýšov.

Je dáno, že vyvození příslušných závěrů si provedou příslušné krajské svazy. U družstev kraje Karlovy Vary byla již dopředu stanovena sankce ve výši 2000,-Kč pro každého, kterou oddíly zaplatí do konce června 2010 na účet svazu. Postih plzeňských družstev zajistí Plzeňský krajský kuželkářský svaz dle svých směrnic.

Karlovarský krajský přebor.

Již poměrně záhy se i v této soutěži soustředil boj o vítěze na dvě družstva – TJ Lomnice a SKK K.Vary C. Jeden čas do soubojů na předních místech zasahoval i Slovan K.Vary B a Jiskra Aš A, ale s blížícím se koncem soutěže jejich elán vychladl. Závěr tabulky měla téměř celou dobu předplacený Jiskra Hazlov D, která pravděpodobně doplatila na značně nevyrovnané výkony.

Pozice Lomnice byla v soutěži byla dost výrazná. Na první místo tabulky se usadila ve druhém kole a s výjimkou 12.kola, kde byl první Slovan K.Vary B, tuto příčku neopustila. Celkově druhé družstvo SKK K.Vary C mělo v soutěži trochu pomalejší začátek a po podzimní části bylo až čtvrtém se ztrátou 5 bodů. Jarní část soutěže patřila ale jednoznačně družstvu SKK C, které na Lomnici uhrálo 4 body. Přiblížilo se jí skutečně na rozdíl jednoho bodu. Přišlo ale předposlední utkání Lomnice se Slávií K.Vary v Chodově a štěstí se postavilo na stranu Lomnice. Domácí družstvo totiž nastoupilo pouze s pěti hráči, když se nedostavil nejlepší hráč domácích Tomáš Pavlík. Jeho domácí průměr činí 431 kuželek. Z pěti skutečněných dvojic vyhráli 4x domácí, ale šestou dvojici domácí neobsadili a na kuželky tím prohráli tak o 390, celkovým výsledkem byla remíza 8:8. Je asi patrné, že tento bod za nerozhodný výsledek spadl do klína Lomnice jako dar z nebes a pojistil jim těsné vítězství v soutěži a postup do Západočeské divize.

Pro přehlednost jakýsi průřez průběhem soutěže:

- Hned na úvod soutěže trochu komplikací s družstvem Slávia K.Vary. Družstvo v tom bylo nevinně, ale jejich domácí zázemí ve sportbaru Potrefená husa se stalo minulostí. Oddíl si narychlo zajistil staronové domácí prostředí v hotelu Nautilus v Chodově.

2.kolo

- Jiskra Aš B-Lomnice – domácí neposlali Zápis o utkání (pokuta 200 Kč).

7.kolo

- neúplně vyplněný Zápis o utkání Ji.Hazlov D – Slovan K.Vary B (pokuta 200 Kč).

- neoprávněný start hráče Marcela Toužimského za družstvo Slávia.Vary A. Hráč předtím startoval 3x jako náhradník za družstvo Slávia K.Vary B a družstvo Slávie A to přehlédlo. Výsledek tohoto hráče v utkání byl anulován a jako součást trestu byly Slávii A odečteny dva body v konečné tabulce.
- nesmyslná pošta z Teplé. Oddíl místo vyplnění povinného formuláře poslal skenovaný originál, který je pro zpracování výsledků nepoužitelný. S tím souvisí ale další věci. Oddíl používá při utkání staré a neplatné tiskopisy, na kterých není vůbec rubrika Střídání hráčů. Z kopie navíc vyplývá, že na originálu nejsou vůbec reg.číslo hráčů hostů a přesto takový doklad rozhodčí podepsal. Důsledky – vyřazení z listiny oprávněných rozhodčí – automaticky následovala i pokuta 200 Kč.

15.kolo

- Jiskra Hazlov požádala o přeložení utkání ze 14 hodiny na 13 hodin. Kolem toho vznikly určité zmatky, což bude rozvedeno v další části.

16.kolo

- Lokomotiva Cheb přeřadila dva hráče ze 3.KLM do krajského přeboru (Cheb D). Tento legální postup umožňovala Pravidla. Již v prvním roce platnosti Pravidel se projevilo, že tento bod je družstvy vyloženě zneužíván a neslouží účelu, kterému byl určen, tj rozehrání hráče po zranění atd. Na druhou stranu se možná dá uvést, že vlastní zařazení tohoto bodu do Pravidel bylo ze strany VV ČKA dost naivní a jeho skutečné důsledky se daly lehce předvídat. Mezi odpůrce tohoto ustanovení patřil od samého začátku i náš kraj, ovšem VV ČKA, v částečné zaslepenosti, daný bod prosadil. K čemu to ve skutečnosti vedlo, bylo celkem viditelné po celé tři roky platnosti – účelové ovlivňování výsledků soutěží, na což doplácela družstva, která byla celou dobu lepší, ale takto posílené družstvo zajistilo v soutěži značné kotmelce. V našem KvKP to znamenalo záchranu téměř jistě sestupujícího družstva Loko Cheb D. Trochu podobné do bylo v Zpč.divizi, kde byl přeřazen z družstva Hazlov A Jindřich Seidl do družstva Hazlov C, ale mimo dílčího „úspěchu“ v Dobřanech, to nebylo družstvu nic platné.
- Mistrovství kraje žáků na určoval termínový kalendář na neděli 21.března 2010 a bylo naplánované do Hazlova. Ve stejném termínu se ale konalo kolo Poháru mladých nadějí v Teplé. Na tento konflikt a kolizi v akcích ČKA bylo dopředu upozorňováno, ale zájem to vyřešit nějak neexistoval. Musel to zajistit náš kraj a došlo k přeložení Mistrovství kraje žactva do Sokolova a konalo se ve všední den.

19.kolo.

- V Západočeské divizi se nekonalo utkání Jiskra Hazlov C – SKK Rokycany C.
- Komplikace při utkání Zpč.divize Slavoj Plzeň – Sokol Plzeň

21.kolo.

- V tomto kole hrála Slávia K.Vary doma proti Lomnici pouze s pěti hráči, což značně Lomnici nahrálo na konečný úspěch a vítězství v soutěži
- Chybný Zápis o utkání z Teplé. Výsledky jsou vyplněné podle čísel drah a nikoliv podle tohoto, kolikátá padesátka to byla.

2.kuželkářská liga dorostu.

Soutěž dorosteneckých družstev kraje byla poprvé organizovaná pod ligovou hlavičkou, i když to byly v podstatě spojené krajské přebory do formy divizní soutěže krajů K.Vary a Plzeň. Uvedení „liga“ do hlavičky soutěže bylo se souhlasem ČKA a mělo za úkol přilákat případné sponzory. Získat sponzorský příspěvek je ale v našich končinách téměř nadlidské úsilí. Soutěže se zúčastnilo 9 přihlášených družstev (5x K.Vary, 4x Plzeň). První dvě místa patří s přehledem našemu kraji zásluhou vítězného družstva Jiskra Hazlov a na druhém místě se umístil se ztrátou jednoho bodu Slovan K.Vary.

Karlovarská krajská soutěž 1. a 2.třídy.

V této souvislosti jenom prosté připomenutí nové organizace v karlovarském kraji. Mimo Karlovarského krajského přeboru zde byly dva okresní přebory družstev vedle sebe. Tyto okresní přebory probíhaly na omezeném počtu kuželen dokola se stejnými soupeři a účastníci neměli šanci

dostat se do jiného prostředí a setkat se s jinými tvářemi. Proto se družstva okresů K.Vary a So-Cheb sloučila a vytvořily se dvě nové soutěže – KvKS 1.třídy a KvKS 2.třídy. Zásadní rozdíl je v tom, že soutěže nejsou na stejné úrovni, ale skutečně se jedná o soutěž vyšší a nižší. Mezi KvKS1 a KvKS2 je řádný postup a sestup a tak dřívější „okresní bezstarostnost“ je pro účastníky KvKS1 pryč. Přináší to ale i fakt, že lze uplatňovat starty náhradníků, což by mohlo ulehčit situaci oddílům s větším počtem družstev. Zajímavostí je to, že v duchu postupu dvou vítězů dřívějších okresních přeborů budou z Karlovarské kraj.soutěže 1.třídy budou postupovat do Karlovarského krajského přeboru DVĚ družstva.

Změna struktury soutěže sebou přinesla i upravené bodování (v okr.So-Cheb se používalo již loni). Při „klasickém“ způsobu bodování čtyřčlenných družstev je možné, aby vyhrálo družstvo i při nižším celkovém výsledku. Takovéto výsledky se skutečně staly, což skutečně postrádá logiku a tak role výkonu družstva byla našim upraveným bodováním posilněna. Vedle zisku dvou dílčích bodů hráče za výhru nad soupeřem obdrží družstvo s vyšším součtem nikoliv dva dílčí body, ale čtyři. V utkání se tak nehrají o 10 dílčích bodů, ale o 12 bodů. Družstvo s nižším součtem poražených kuželek tím nemůže nikdy vyhrát, maximálně může remizovat.

Karlovarská soutěž byl experiment, který se nám pravděpodobně zdařil a zatím v něm chceme pokračovat.

Zápisy o utkání.

Téma, o kterém se mluví a diskutuje velmi často. Je to omílané stále dokola, ale stále sílí dojem, že se nějak neslyšíme.

Mezi nejčastější chyby patří to, že není vyplňován čistý zápis, ale upravuje se nějaký starý. Tím se tam zatahuje velké množství chyb a neaktuálních údajů.

Připomeňme si průběh tvorby Zápisu o utkání.

Domácí družstvo zajišťuje přípravu Zápisu o utkání a to jeho první stranu. Po skončení utkání předá vedoucí domácího družstva vyplněný Zápis rozhodčímu, který zkontroluje úplnost a správnost všech údajů - výkonů i reg.čísel. Potom sám doplní druhou stranu – připomínky, stav nářadí, atd. – to jsou totiž údaje, které nepřísluší vyplňovat amatérovi, ale jsou ROZHODČÍHO. Po podepsání vedoucími družstev podepíše jako poslední sám a tento originál vrátí domácímu oddílu. Od té doby je Zápis o utkání neměnný. Pověřený „pošťák“ domácího družstva potom odešle Zápis v přesné podobě jako je originál řídicímu svazu.

Nejčastější chyby.

- Zápis obsahuje neúplné výsledky hráčů, jsou i případy, kde je naopak něco navíc ve třetí řádce. To je v disciplině 100 hodů nesmysl.
- Hrubým přestupkem jsou chybná registrační čísla, protože podle nich se řídí řada dalších procedur.
- Chybí vyplnění začátku a konce utkání.
- Údaj o teplotě se uvádí pouze jako číslo, bez dalších jednotek – např. údaj 15° je ŠPATNĚ, protože patří napsat jenom 15.
- Zápis o utkání se odesílá co nejdříve. Případy, že utkání skončí ve 14 hodin a Zápis je odeslán ve 22 hodin, jsou neomluvitelné.
- Stejně platí při předehrávce. Když se stane, že Zápis není odeslán ihned (třeba večer), je přijatelný druhý den. Schovávat Zápis doma a poslat ho až v termínu utkání je přestupek. Vždyť tento Zápis mohl být již zpracován a v konkrétním termínu to může mít zpracovatel jednodušší.
- Organizační pracovníci musí bezpodmínečně poučit své členy, aby to posílali v potřebné podobě a nevymýšleli si svoje pravidla. Za jejich poučení a činnost jsou odpovědní.
- Na závěr zvláštní věc, kterou řada odesílajících překvapivě vůbec nechápe. To, co je dáno jako příloha k odesílané zprávě, se přece nemůže jmenovat Zápis o utkání nebo Zápis kraje a podobně. Každý, kdo zná z počítačové abecedy pouze písmenko A přece ví, že každý soubor má své jméno a dva se stejným jménem nemohou existovat. To co posíláte se tedy musí nějak jmenovat, nejčastěji označené utkáním – například Šabina C –Jiskra Aš B. Anž by se musel tento soubor otvírat, je hned jasné, co to je. Ale označení – Zápis o utkání - je nesmysl, který zdržuje – nikdo neví co to je a navíc musí se to přejmenovávat.

Kdo ještě neměl ruku na klávesnici počítače nemusí nechápat o čem je řeč. Takových lidí je ale minimum a přesto se takové bláboly posílají. Takové a podobné věci byly uváděny i v předchozích ročnících.

Příští soutěžní ročník

V příštím soutěžním ročníku se řízení Západočeské divize stěhuje zpět do K.Varů. Podobně i řízení soutěže dorostu bude provádět naše STK.

Jaké novoty nás čekají v příštím ročníku?

Začneme dorostem, protože v této oblasti to vře jak v úle rozdivočelých afrických včel. Jak se možná již rozkřiklo, dorostenecká družstva kraje Plzeň jednostranně odstoupila ze společné 2.kuželkářské ligy. Rozhodlo o tom jejich SZO. Ale ani další vazby nejsou úplně jednoznačné a jestli se soutěž našeho dorostu bude jmenovat 2.KLD nebo krajský přebor, to čeká na rozhodnutí ČKA. Od ročníku 2011-2012 se předpokládá značná změna v organizaci 1.ligy dorostu a je to bod, který se dá rozebrat v diskusi. Jako doplnění ještě uvádím, že účast v dorostenecké soutěži kraje vzdala TJ Lomnice.

Na jiném místě této zprávy jsem uváděl komplikace družstva Slávia K.Vary se složením svého družstva A. Protože to patří do toho co bude příště, tak Slávia K.Vary A ve svém zájmu a z nutnosti rezignovala na svoji účast v KvKP a po dohodě přenechala účast družstvu Jiskra Hazlov D, které tak nesestoupí do KvKS 1.třídy a zůstává v Krajském přeboru šestičlenných družstev. Slávia K.Vary bude naopak hrát čtyřčlenná družstva KvKS 1.třídy, tj. s ohledem na nedostatek hráčů jakési použitelné řešení.

Jak je všeobecně známo, dostal se náš sport do situace, kdy ho dusí nedostatek finančních prostředků. Zdroje ČSTV jsou stále omezenější a cest před námi mnoho není. Není to pochopitelně jenom problém našeho kraje a je nutné hledat alespoň nějaké přijatelné cesty. Když se ohlédneme po okolí, určité drobné, i když dočasné řešení, se nabízí ve zvýšení startovního v soutěžích. Například plzeňský svaz rozhodl o zvýšení startovního ve svém krajském přeboru z částky 200 Kč na 500 Kč. Za současného stavu je navržen pro Zpč.divizi 400,- Kč, pro KvKP 200,- Kč a pro KvKS 200 Kč. Řečnická otázka zní – neprovedeme v tomto smyslu nějakou úpravu?

SOUHRN HODNOCENÍ ROČNÍKU, jak to vidí zúčastněné oddíly.

Zaslání příslušného Hodnocení je povinnost daná Pravidly. V tomto ročníku došlo ke zlepšení stavu a své Hodnocení nezaslal pouze oddíl SKK Kraslice.

Jako vodítko byl oddílům zaslán tiskopis s osmnácti body, ke kterým se mohli vyjádřit. Někdo vyplnil všechno, někdo jenom část. Někteří pozorní čtenáři si všimnuli, že byl použit starší tiskopis a nebyl tam opraven ročník. Smysl byl ale splněn – napomoci určitým okruhem otázek družstvům a usnadnit jim vypracování Hodnocení. Ne všichni vyplnily uvedené body, někde je jenom bez nedostatků apod. Takovéto údaje zde nejsou citované. Názory jsou poměrně pestré a nechci je ani hodnotit, ani komentovat. V některých případech jsem doplnil svojí poznámku.

(1) Jaká byla sportovní úroveň ročníku 2009-2010 v porovnání s předcházejícím, v čem se zvýšila či snížila?

- Sportovní úroveň byla srovnatelná. Vloni měla soutěž jediného suveréna – Jáchymov, letos trval souboj v závěru nakonec dvou družstev o titul de facto do posledních hodů. Letos byl v tabulce patrný silný střed, vloni byla družstva více rozvrstvena. Soutěž měla vždy svého outsidersa – v obou případech Hazlov, paradoxně v podstatě se jednalo víceméně o stejné družstvo. Vloni se soupeřům ani nepřiblížil, letos na jaře dokázal dostihnout Aš B, ale jejich společný odstup byl značný. Nad družstva z dolní části tabulky visel neustále Damoklův meč až čtyř hrozících sestupů, který se nakonec našťěstí pro náš kraj nenaplnil.
- Potěšilo nás rozšíření soutěže na Karlovarskou soutěž, která tím získala jiný a lepší rozměr. Plusem byl větší počet kuželen, které byly pro řadu hráčů neznámé. Hodnotíme jí velmi kladně a chceme jí zachovat i do další sezony.
- Soutěž KvKS měla velice dobrou úroveň a bylo velice vyrovnané startovní pole.
- Výkonnostně se porovnat moc nedá, vyšší kvalita je hlavně zásluhou jiných kuželek.

- Sportovní úroveň i vyrovnanost oddílů se zvyšuje rok od roku. Jako jednu z příčin vidíme v lepším technickém vybavení kuželen a lepší hrací materiál (kuželky). V krajské soutěži se rovněž úroveň zlepšila vlivem reorganizace.
- Úroveň srovnatelná s minulým ročníkem.
- Sportovní úroveň byla velice dobrá, zvýšily se jednotlivé výkony hráčů a ti, co teprve začínají, se velice snažili.
- Úroveň sportovního ročníku hodnotí naše družstvo jako dobrou. Myslíme, že se nic nezhoršilo, ale ani nic výrazně nezlepšilo.
- 9 družstev v KvKS 1 je málo, což snížilo úroveň této soutěže.

(2) Vyskytly se případy narušení regulérnosti soutěží? Jmenujte prosím konkrétní případy.

- Regulérnost byla narušena i nenarušena. Bylo to totiž v souladu s STP. Samozřejmě se jedná o známý postup Chebu D (a Hazlova C v divizi). Družstva pouze využila ustanovení předpisů a nelze jim to jakkoli vyčítat. Na morálku se bohužel nehraje. Se zadostiučiněním musím konstatovat, že to bylo letos naposled. Obvyklý přehmat s náhradníky udělala Slavia, ale regulérnost to nenarušilo. Zato v divizi se tedy děly věci, ale to patří jinam.
- Ani – i když v souladu s Pravidly. Jde o přefazování hráčů v průběhu jarní části z vyšší soutěže (Cheb, Hazlov).
- Když už bylo v nejnižší soutěži KvKS2 finále, mělo se hrát v disciplině 100 hodů a nikoliv některé finálové turnaje pořádat na 120 hodů. Je to stejné, jako by se hrála soutěž v tenise a finále se hrálo ve stolním tenise – stále jde o tenis.

Pozn.Dobiáš – trochu překvapivé je to, že se dělá až zbytečně velký povyk z rozdílu 100 a 120 hodů. Cílem rozhodnutí - zapojit do finálové části i disciplinu 120 hodů – bylo umožnit si to zahrát i těm, kteří běžně tuto možnost nemají.

- V KvKS2 byly finálovou částí anulovány veškeré výsledky z dlouhodobé soutěže.
- Družstvo Jáchymova D považuje za nespravedlivé vyhrát základní část soutěže a z finálové části potom nepostoupit. Finálové turnaje byly výhodné dle jejich názoru pro Slávii K.Vary, která je zvyklá hrát 120 hodů.

Pozn.Dobiáš – tvrzení, že hráči Slávie jsou zvyklí hrát 120 hodů je unáhlené, spíše netrénují vůbec. A pro porovnání – na dvoudrahách získala Slávia 6 bodů, Jáchymov jenom 3 body. I v Jáchymově byla Slávia lepší než domácí – není to v něčem jiném ??

- Kromě nesmyslného povolení startu ligových hráčů v nižších soutěžích, v tomto případě chebské dvojice za Cheb „D“ a J.Seidla za Hazlov C, proběhlo vše v rámci pravidel.

(3) Kdo měl hlavní podíl na případné neregulérnosti soutěží?

- Nešťastné ustanovení pravidel (3x).

(4) Jak pracoval řídicí orgán soutěže (STK Karl.Krajského Kuželkářského Svazu) a kde jsou jeho rezervy?

- Výtečně, i personální výpadek na konci podzimu se podařilo celkem bravurně zvládnout. Rezervy nechť si STK stanoví sama, z vnějšího pohledu je nevidím. Vzhledem k řízení divize 2010-2011 naším krajem předpokládám, že soutěže budou řídit dva vedoucí. Snížilo by to zátěž, kladenou na předsedu STK.
- Po organizační stránce nebyly problémy.
- Dle našeho názoru bez problémů či nedostatků.
- Pracoval velice dobře.
- Práce řídicího orgánu soutěže hodnotíme jako velice dobrou. Všechny informace se včas dostanou na vědomí družstvům. Rozhodování ve věcech sporných jsou zhodnocena regulérně dle pravidel.
- Rezervy vidíme pouze občas v včasnosti pověšení Zpravodaje do archivu na kv.kuzelky.net

Pozn.Dobiáš – termín včasnost není objektivní – někdy je Zpravodaj připraven ve 14 hodin, někdy až v 17 hodin. Nemůže tam tedy být ve stejnou dobu.

(5) Jak hodnotíte Zpravodaj STK KvKKS?

- Výborně. Komentáře jsou perfektní, autor přidává i spoustu dalších užitečných informací z vyšších soutěží a další zajímavosti a jakési fejetony či zamyšlení. Tak to má být!
- Zpravodaj výborné úrovně.
- Velmi kladně, bez připomínek. Super jsou termíny vydávání Zpravodaje.
- Rychle a dobře zpracovaný Zpravodaj.
- Zpravodaje jsou přehledné a obsahují vše podstatné, nemáme k nim co dodat, proto chceme za celý oddíl poděkovat Jardovi Dobiášovi za jeho obětavou práci.
- Úroveň zpravodaje hodnotíme jako nejlepší zpravodaj, který jsme kdy drželi v ruce. Práce J.Dobiáše je nezaplacitelná. Zpravodaj vyšel vždy včas.
- Zpravodaj mohou hodnotit pouze ti, kteří sami po utkání přispějí svým nezaujatým komentářem o což se sami snažíme a myslím, že se nám to daří. Je to zpravodaj každého z nás, proto vždy bude vypadat tak, jak si ho budeme sami tvořit.
- Zpravodaj je zdařilý a z našeho hlediska vyhovující.

(6) Napište prosím připomínky a podněty pro Zpravodaj, např. v čem ho rozšířit a jakou rubriku do něj zařadit?

- Možná by se občas hodila rubrika něco jako „Zprávy z Prahy“, případně by se daly převzít některé užitečné články z KuLi.
- Dále nerozšiřovat, je dostatečně obsáhlý. Má všechno co by měl obsahovat. Pokud se čtou (nebo tisknou) ještě další zpravodaje, je z toho pomalu kniha.
- Zpravodaj svým obsahem pro potřeby družstev stačí.
- Myslíme si, že je Zpravodaj obsahově dostačující a zpracovateli patří obdiv za tuto práci. Čím víc rubrik, tím víc času k jeho zpracování, tím víc možných chyb, tím víc kritiků a víc nespokojenců s tím, že Zpravodaj vyjde třeba „až“ v pondělí.
- Už je to navrhované několikátou sezonu - po utkání bych například uvítal komentář vedoucích obou družstev k průběhu skončeného utkání.

(7) Je správné a užitečné striktně dodržovat předpisy ve věci delegace a vykonávání funkce rozhodčích?

- Jednoznačně ano. I když je rozhodčí zároveň hráč, tak po většinu utkání je přítomna autorita, která rozhodne v případě sporu. Tedy měla by. Rozhodčí musí být ochoten na sebe vzít tu zodpovědnost a spor nějak vyřešit. Ještě by bylo fajn, kdyby se tak rozhodčí opravdu chovali a hlavně aby jako rozhodčí vystupovali a také aby bylo poznat, že jsou rozhodčí.
- Myslíme si, že ve většině případů nelze ani dosáhnout optimálnějšího stavu, kdy by utkání řídil rozhodčí, který by nebyl členem družstev konkrétního zápasu a už vůbec ne toho, že by byl z jiného oddílu, což by byl ideální stav. Proto jsme toho názoru, že striktní delegování rozhodčího není až tak důležité. Dokonce pro některého hráče družstva, který se zodpovědně soustředuje na svůj zápas a má před svým startem řešit nějaký spor (jako rozhodčí), může být tato situace tak deprimující, že do značné míry ovlivní jeho další působení, a to jak na dráze, tak následně i v celém zbývajícím zápase.

(8) Jak hodnotíte způsob řízení utkání a výkony rozhodčích?

- Snaha je leckde patrná. Nejvíce nás (mě) vždy dostane otázka: „Chcete nástup?“. Na ní odpovědět neumím a ani nechci. Někde to šlo, někde to bylo, jako by tam rozhodčí nebyl.
- K řízení a výkonům rozhodčích nejsou připomínky.
- Nesetkali jsme se nikde s žádným větším problémem během průběhu utkání.
- Rozhodčí mohou hodnotit na kvalitní a méně kvalitní. Neuškodilo by si trochu zopakovat předpisy, aby nedocházelo k takovým chybám rozhodčích jako v divizních utkáních - (Sokol Plzeň – TJ Jáchymov) nebo (Slavoj Plzeň – Sokol Plzeň).
- Výkony rozhodčích jsou na úrovni krajského přeboru dostačující.
- Výkony rozhodčích v okresním přeboru – dobré, nemám připomínky. Měl jsem možnost účastnit se několika zápasů družstva A v divizní soutěži, mj. i na kuželkách ve Stříbře a na Sokolu Plzeň. Osobně jsem byl zde výkony rozhodčích zklamán. Ve Stříbře domácí hráč házel bosé, při odhozu

několikrát přeběhl na vedlejší dráhu a rozhodčí reagoval tím, že to neviděl, protože seděl u stolu s ovládním automatů a má na dráhu špatný výhled. V Plzni se rozhodčí prakticky utkání jen zúčastnil a zápas řídil vedoucí družstva.

- Vzhledem k tomu, že se už v kuželkách pohybuji delší dobu, beru vše s nadhledem. Vzhledem ke stupni naší soutěže se ani jako vedoucí družstva nerozčiluji nad některými úsměvnými situacemi z některých kuželen, kde jsem si dovolil upozornit u domácího borce na hraní tzv. "bosých". Rázem mi bylo z úst domácího rozhodčího řečeno, že bosé už se dnes promíjejí i v ligových soutěžích apod.

Pozn. Dobiáš – Žádné bosé se nepromíjejí a to ani v ligových soutěžích. Tento nesmyslný názor či postoj vzniknul mezi členy družstev tím, že rozhodčím se doporučuje, aby případnou „bosou“ trestali pouze v případě, že si jsou naprosto jisti, že to přestupek – BOSÁ - byl. Nikde není uvedeno ani doporučeno, že se to trestat nemá.

(9) Uved'te dobré rozhodčí.

- Rozhodčí vždy fungují ve Varech, Lomnici, Chebu, Aši, Útvině, Šabině, Hazlově, jinde to bývá střídavě oblačno. Tím nechci říct, že se všude vše daří jak má. Ale myslím, že se již podařilo většině vstípit myšlenku, že rozhodčí opravdu je normální součástí utkání.
- Je jich několik, jmenovat by se mohlo asi 10. Dobrá úroveň je v Chebu, v Aši, v Lomnici i na SKK K.Vary.
- Paní Marie Kovářová skvěle vedla Mistrovství kraje žen v Hazlově.
- Hlídek, Vodehnal, Patkaň, Průša, Kovářová, Šnicer, Charvát.
- Vladimír Černohous

(10) Uved'te špatné rozhodčí.

- Nesetkali jsme se, se špatným výkonem rozhodčího. Kvalita rozhodčích i řízení utkání se podstatně zlepšila.
- Nikoliv špatní, ale méně dobří jsou Černý a Kouba.
- Máme dojem, že v soutěži nebyli špatní rozhodčí.

(11) V čem dělali rozhodčí nejčastěji chyby??

- Úbor; nebyl nástup; nedostatečné věnování se hře; nejasné a nezřetelné předání řízení utkání vedoucím družstev při jeho hře; neveleli a vůbec nevystupovali jako někdo, kdo utkání řídí.
- Občas se někde stane problém při posuzování nového hodu (vliv automatu, nebo hra bez zelené). Je to ale sporný bod, který pokaždé rozhodčí nepostřehne. Chybou asi není, když povolí nový hod, nejsou pak dohady.
- Někde chybí nástupy, při přerušování ve hře pomalé vypínání časů, účelově hlavně u hostů. Často se v plné míře nevěnují průběhu utkání a starají se o jiné věci.
- V Chebu rozhodčí ovlivňuje chod utkání stálým zastavováním času při motání kuželek. Pravdou je, že by možná nikdo nedohrál v čase spuštěném. Je to věc pořádacího oddílu, ale souvisí to asi s investicí do opravy.
- Většinou vzhledem k tomu, že pocházejí z řad domácího oddílu radši přehlížejí některé prohřešky nebo se radši seberou a jdou na pivo do své kantýny, aby nemuseli kamarádovi udělit žlutou kartu.
- Nelíbilo se nám, že v Karlových Varech jsme nebyli seznámeni s tím že není přítomen rozhodčí a na konci zápasu nám bylo oznámeno, že utkání řídili vedoucí družstev.

Pozn. Dobiáš – na tuto výtku bylo reagováno již ve Zpravodaji k tomuto utkání.

S utkáním je spojena zvláštní záležitost. Kvalifikovaný rozhodčí Robert Žalud zapomněl na prodloužení platnosti svého průkazu a tak veškeré činnosti prováděl z pozice vedoucího družstva. Řídil řádné zahájení utkání, všechny nástupy i vyhlášení výsledků. V jednom případě "odpusť" hostům přestupek, když se hráč opíral rukama o zem. Jeho činnost byla téměř dokonalá a tak hosté vůbec nepostřehli, že nemá odznak rozhodčího. Teprve při závěrečné autogramiádě zjistili, že bezproblémové utkání vlastně řídili spolu vedoucí družstev, i když v podstatě bez jejich přičinění či zásahu. Rezolutně to domácím vyčetli s tím, že mohli dodat vlastního rozhodčího. V tomto bodě mají

pravdu a na úvod utkání by to příště chtělo více komunikace mezi vedoucími družstev. Iniciativu ale mohli projevit i hosté, když viděli, že rozhodčí (člověk s odznakem) není přítomen. Domácí nejsou povinni „loudit“ rozhodčího v řadách hostů – nesmí ho pouze odmítnout.

(12) Jak hodnotíte technický stav a vybavení kuželen oddílů kde jste hráli (co nejkonkrétněji)?

- Všichni dělají co můžou. Peníze chybí téměř všude. Nejlepší zázemí má Teplá, kde udělali obrovský skok kupředu.
- Proti minulé sezoně nedošlo k žádným změnám.
- Jak jsme psali výše, hrací materiál i vybavení kuželen se vylepšuje. Občas zlobí automaty při stavění, ale to je někdy vinou neseřazených dojezdů u kuželek s kuličkami.
- Technický stav kuželen je dobrý.
- Pokud se týče kuželen KvKS 1, musíme konstatovat, že nejhorší technický stav byl v Lomnici. Často se stávalo, že chyběla kuželka, časté vypínání el. proudu, s tím spojené problémy s počítačem. Prodloužení zápasu cca o 2 hodiny. Jeden postarší člen oddílu vyjádřil soukromé přání srovnat lomnickou kuželnu se zemí.
- Až na Lomnici je většinou vše v pořádku.
- Dobře, všude pouze drobné technické problémy.
- Kuželny jsou v rámci možností jednotlivých oddílů na dobré úrovni.

(13) Jak hodnotíte přípravu kuželen a materiálu k zápasům?

- Nezaznamenali jsme nějaké významné prohřešky. V Šabině či Chebu často uklízejí těsně před utkáním a nejsou sami, ovšem někdy jsou pro to oprávněné důvody – oddíly se snaží pronajmout lukrativní páteční termín a udržet tam hosty tak dlouho, jak jen to jde. Ani jsem neregistroval stížnosti na koule s ráfkem (býval Cheb), tím nechci říct, že se to nedělo. Koule byly obvykle v pořádku.
- Bez připomínek – téměř všude jsou připravené dobře. Akorát máme připomínku k Hazlovu a k Aši – tam se na odpolední utkání neseřou rozběhy vlhkým hadrem, ale zaprášeným mopem. Pak se stává, že kloužou boty.
- Kuželny jsou co se týče vybavení a hracího materiálu v pořádku, s přípravou je to na některých kuželnách horší. Jsou kuželny, kde se dělá vše pro to aby padaly co nejvyšší výkony, různými prostředky se stříkají kříže a to i v takové míře že se vracejí koule do zásobníku s mastným pruhem a někdy není možné jí vůbec udržet v ruce. Hlavně to dělá problémy hostujícímu družstvu.
- Všichni se snaží připravit kuželnu co nejlépe.
- Budeme-li brát jako přípravu kuželen i zajištění proškolené obsluhy, nutno uvést, že kuželkáři v Lomnici nechali opakovaně na „holičkách“ své družstvo „C“. Při již zmiňovaném častém výpadku el. proudu členové družstva téměř pokaždé tápali co udělat, aby se mohlo v zápase pokračovat.
- Příprava kuželen před zápasem je dobrá většinou bez problému. Až např. v Chebu se nám zdají koule moc „přemaštěné“ a proto někdy se stane, že vyklouzne.

(14) Uveďte dobré kuželny.

- Velká čísla padají v Teplé, na KK K.Vary, v Chebu.
- Mezi dobré kuželny řadíme SKK K.Vary, Sokol Teplá a Hazlov.
- Dle padavých výkonů Teplá, SKK K.Vary, Cheb, dle prostředí Teplá, Jáchymov, Chodov.
- SKK K.Vary(2x), Teplá (2x), Útvina, Jáchymov, Hazlov (3x).
- Mezi dobré kuželny kvalitou určitě na prvním místě je Hazlov.

(15) Uveďte špatné kuželny (včetně důvodu).

- Nepadá to v Lomnici – zde to je soustavou kladek nad kuželkami, moc ani v Útvině a v Chodově – těžké kuželny. V Chebu je podivná časomíra, dále se kuželky hodně motají a utkání obvykle trvá neuvěřitelně dlouho.
- Technický stav ASK v Chebu je nevalný. Oddíl udržuje jeho provoz s vypětím všech sil a zásluhou obětavosti některých členů, kteří věnují údržbě a opravám mnoho hodin svého času a i vlastní finanční prostředky, případně dílenské kapacity.

- Lomnice - krátké prkno, trefená kuželka nepadne, ale zůstane viset na šňůře, aniž by zapsala.
- Celkově se pokazila se kuželna v Kraslicích (mají finanční problémy + snížená členská základna). Jako nepadavá je pochopitelně kuželna v Lomnici a v Útvině.
- S ohledem na problémy s odehráním času sem patří Cheb.
- Lomnice, to už je snad každému dlouho jasné, že to je přímo neregulární kuželna. Nejde ani tak o nepadavost zdejší kuželny, ale spíše figury, které zde po dobu zůstanou. To nemá obdoby, navíc se utkání v Lomnici neúměrně protahuje. Myslím, že za ta léta co hrají krajský přebor a usilují o postup do vyšší soutěže, mohli už něco s tímto problémem udělat. Jsem přesvědčený, že až příští sezonu budou hrát divizi a přijede k nim třeba takový Sokol Plzeň a podobné oddíly, tak to bez odezvy, jako v naší soutěži nezůstane.
- Útvina moc nízký strop, když se někdo rozebíhá, tak má strach aby si neurazil hlavu o světlo.

(16) Co dalšího navrhuje pro nový ročník soutěží?

- Pečlivě zvážit systém KvKS-1 a KvKS-2.
- V příštím ročníku, by chtělo zvážit nutnost delegace rozhodčího v utkáních čtyřčlenných družstev krajské soutěže 1 a 2. Stačilo by rozhodování vedoucích družstev, což se zatím většinou děje, aniž by došlo k nějakým problémům.
- Zrušit podmínku dorostu pro ligu i pro divizi (pro divizi je sice hodnoceno pokutou), ale je to zbytečné.
- S ohledem na stav zařízení by bylo vhodné zvážit posunutí začátků odpoledních utkání na pozdější dobu.
- Systém soutěží je dobrý a není důvod něco měnit.
- Rozhodně nekrátit oficiální část druhého kola „okresu“ – hraje se pro radost a ne pro postup – chceme dohrání soutěže všemi „nepostupujícími“ oddíly mimo oficiální výsledky.

Pozn. Dobiáš – finálová část soutěže formou turnaje se zatím nepředpokládá a proto není co řešit..

(17) Co navrhuje obecně pro zkvalitnění činnosti celého KvKS?

- Pokusit se o co nejlepší úpravu kuželen, závisí to však na financích.
- Snad jen lepší komunikace v reprezentaci dorostu – viz turnaj krajů, kde měl startovat dorost z Hazlova a na poslední chvíli bylo určeno družstvo Slovanu.

(18) Jaké máte další připomínky k práci STK?

- V podstatě nic – jsme spokojeni.

Rozhodčí

Problematika rozhodčích se samostatné téma a jsem dost překvapen, že tu panuje jakási spokojenost s jejich úrovní a činností při utkání. Je nesporné, že jsou rozhodčí dobří a rozhodčí, kteří si z této funkce moc těžkou hlavu nedělají. Velice často se spokojí s obyčejnou účastí a když už se k něčemu odhodlají, tak suplují činnost trenéra, případně radostně fandí jako nějaký divák a především se staví do role ochránce domácích před „zlými“ hosty. To jsou zrovna činnosti, kterým rozhodčímu nepřísluší a musí se podle toho chovat. Rozhodčí (=SOUDE) se musí chovat stejně k oběma účastníkům utkání přesto, že jeho domácí původ vede jeho srdce jinam. Přes to se ale musí přenést.

Jak loni, tak i letos se objevují opakovaně názory, že úroveň rozhodčích na plzeňsku má nižší úroveň než na karlovarsku. V přístupu některých rozhodčích k utkání se projevuje především nebetýčná naivita a tak si pro poučení připomeneme některé známější případy loňského ročníku, které jsou ze Zpč. divize.

Sokol Plzeň – TJ Jáchymov – rozhodčí Josef Šnajdr.

Domácí před utkáním předložili neúplnou sestavu, na které bylo uvedeno jen pět jmen hráčů s vysvětlením, že to tak stačí a je to údajně v pořádku, protože domácí zatím neví, kdo ten šestý hráč bude. Hosté s tímto názorem nesouhlasili, uvedli to do Zápisu a jejich následné podání Námitky bylo

úspěšné. Plzeňská STK totiž požádala o oficiální výklad VV ČKA, ale dočkala se toho, co je všeobecné známé – podobný postup je nepřipustný.

Jak je vidět, i kvalifikovaným rozhodčím se pletou dohromady dvě věci:

- A. Na úvodní nástup se musí dostavit minimálně 5 hráčů z předložené sestavy šesti hráčů.
- B. Každé družstvo je povinno předat na začátku ÚPLNOU sestavu družstva a k nim i příslušné registrační průkazy. Pokud se stane, že z jakýchkoliv důvodů předloží jen 5 registračních průkazů, MUSÍ hrát toto družstvo celé utkání pouze s pěti hráči. Jestli se v průběhu utkání objeví někdo s reg.průkazem, může být použitý jako náhradník ke střídání někoho z hrající pětky hráčů. V žádném případě ale nesmí být využit k doplnění na prázdné místo v sestavě.

Kolem toho se nedá moc diskutovat a jedná se o kraťas domácích a především rozhodčího. Ale aby se to nepletlo, tento chybný postup se stává i v našem kraji. Byl jsem účastník utkání (venku) a domácí rozhodčí bezelstně prohlásí – hráč XY tady není, hraje jako náhradník s vyšším družstvem a přijde i reg.průkazem v průběhu. Vedoucí hostů to statečně odkýval a domácím (Cheb D) to přineslo 2 body.

Dalším známým případem bylo utkání Slavoj Plzeň – Sokol Plzeň – rozhodčí Karel Bok.

Celý průběh byl dost zamotaný a dnes se objevují snahy o trochu jinou interpretaci. K čemu tedy došlo?

Sokol Plzeň (hosté) byl v předchozím průběhu soutěže postižen za neoprávněný start hráče (viz výše případ s Jáchymovem) a k utkání se dostavil dost nabroušen. Domácí Slavoj měl úplnou sestavu hráčů a všechny registrační průkazy. Jeden hráč však nebyl přítomen (zaměstnání), což vůbec nebránilo zahájení utkání. Na jedné straně tedy stálo 6 hráčů Sokola, na druhé straně čtyři hráči Slavoj a v čele rozhodčí K.Bok (rovněž Slavoj). V tu dobu začali hosté protestovat, že domácí nesplňují podmínku 5 hráčů na nástupu. Marně jim rozhodčí vysvětloval, že tím pátým hráčem je on, jsou tedy v pěti a může se v pořádku začít. Hosté z neznámých důvodů stále opakovali, že to možné není – oni snad svému hloupému tvrzení i věřili a používali k tomu dokonce moje jméno. Místo toho, aby se rozhodčí prosadil svou autoritou, nebo se postavil ke svému družstvu a požádal o zahájení vedoucího domácího družstva, nechal se vyprovokovat a posledního (nepřítomného) hráče nechal nahradit v sestavě přítomným náhradníkem (L.Cinková), který měl reg.průkaz. Hosté byli najednou spokojeni a utkání začalo. Po čtyřech hráčích přistoupili domácí ke střídání. Před poslední dvojicí vedli hosté o 23 kuželek a protože poslední hráč (L.Cinková) by asi neměl příliš šancí na úspěch, došlo k dalšímu střídání. Nastoupil původně uvedený hráč který byl na začátku v sestavě, ale nebyl přítomen.

Sečteno a podtrženo – třetí střídání družstva v průběhu jednoho utkání a ač to vyprovokovali hosté, provedli to domácí. Navíc hráč, který byl již jednou střídán, nemůže nastoupit zpátky do utkání!! Sokol Plzeň podal Námitky. Jejich řešení se ale trochu vleklo a nakonec byly plzeňskou STK zamítnuté!! Důvodem zamítnutí bylo údajně to, že hosté Zápis podepsali a proto s ním souhlasí. Jedná se ale o omyl, protože družstvo svým podpisem souhlasí s uvedenými údaji, ale nezabývá se tím práva podat Námitku. Vždyť situaci si mohou družstva v klidu rozmyslet, zkontrolovat ustanovení Pravidel a podle toho se i následně svobodně rozhodnout. Následovalo proto odvolání Sokola Plzeň k STK ČKA a zde to již bylo posouzeno v duchu STP správně a hráč domácích, který provedl třetí střídání, byl z výsledku odečten se všemi důsledky.

Utkání Jiskra Hazlov C – SKK Rokycany C - rozhodčí N.Schneider

Hostující družstvo nezaregistrovalo změnu v začátku utkání ze 14 hodin na 13 hodin. Vlastní forma byla totiž ze strany řídicího svazu dost podivná s formálními nedostatky. Hosté se proto dostavili k utkání ve 13,45 hodin, což znamená, že jeli na utkání ve 14,00 hodin.

Co vyplývá ze Zápisu o utkání:

- Rozhodčí Norbert Schneider rozhodl o kontumačním výsledku ve prospěch domácích z důvodu pozdního dostavení se k zápasu. ?!?!?!?! To přece rozhodčímu nepřísluší.

- Navíc ze Zápisu o utkání vyplývá, že byl vyplněn ve 13,00 hodin, tedy v době, kdy ještě běžela čekací doba.

Pro určité pochybení řídicího svazu (STK – p.Karel Bok) bylo nařízeno opakovat utkání s tím, že oba účastníci si ponесou své náklady. K utkání byl místo domácího rozhodčího delegován neutrální rozhodčí Fr.Šatra z Chebu a pod jeho řízením se utkání bez problémů odehrálo.

Přehled konečných tabulek soutěží 2009 – 2010

Soutěže mužů

1.kuželkářská liga mužů

1. SKK Primátor Náchod	22	15	2	5	114,0:62,0	315,0:213,0	3460	32
2. KK PSJ Jihlava	22	15	2	5	109,0:67,0	283,0:245,0	3443	32
3. KK Slavoj Praha	22	15	1	6	115,5:60,5	306,5:221,5	3458	31
4. TJ Sokol Luhačovice	22	14	1	7	98,5:77,5	280,5:247,5	3411	29
5. TJ Lokomotiva Česká Třebová	22	12	1	9	96,5:79,5	272,5:255,5	3405	25
6. TJ Spartak Přerov	22	12	0	10	89,0:87,0	261,0:267,0	3431	24
7. TJ Sokol Husovice	22	11	1	10	91,0:85,0	260,5:267,5	3398	23
8. TJ Centropen Dačice	22	8	1	13	77,0:99,0	246,0:282,0	3387	17
9. TJ Jiskra Kovářská	22	7	1	14	71,0:105,0	240,5:287,5	3360	15
10. KK Moravská Slavia Brno	22	5	3	14	64,5:111,5	235,5:292,5	3335	13
11. KK Zábřeh	22	5	2	15	65,5:110,5	222,0:306,0	3349	12
12. SKK Spartak Vrchlabí	22	5	1	16	64,5:111,5	245,0:283,0	3386	11

2.kuželkářská liga mužů

1.KK Konstruktiva Praha	22	16	0	6	105,0:71,0	297,0:231,0	3268	32
2. TJ Sokol Duchcov	22	14	1	7	100,5:75,5	280,5:247,5	3231	29
3. SKK Rokycany	22	13	0	9	85,5:90,5	265,5:262,5	3237	26
4. KK Hvězda Trnovany	22	11	2	9	105,5:70,5	284,5:243,5	3243	24
5. SK Škoda VS Plzeň	22	11	1	10	93,0:83,0	274,0:254,0	3229	23
6. TJ Lokomotiva České Velenice	22	10	2	10	88,0:88,0	258,0:270,0	3190	22
7. SKK Jičín	22	10	1	11	86,0:90,0	256,0:272,0	3184	21
8. KK SDS Sadská	22	10	0	12	83,0:93,0	259,5:268,5	3180	20
9. Vltavan Loučovice	22	8	3	11	84,0:92,0	254,0:274,0	3212	19
10. KK Lokomotiva Tábor	22	7	4	11	80,0:96,0	256,0:272,0	3242	18
11. TJ Sparta Kutná Hora	22	9	0	13	79,5:96,5	241,5:286,5	3118	18
12. TJ VTŽ Chomutov	22	6	0	16	66,0:110,0	241,5:286,5	3170	12

3.kuželkářská liga mužů

1. SKK Bohušovice	22	17	1	4	114,5:61,5	299,0:229,0	3180	35
2. Kuželky Podbořany	22	15	0	7	98,0:78,0	291,0:237,0	3172	30
3. TJ Jiskra Šabina	22	14	0	8	100,0:76,0	271,5:256,5	3132	28
4. TJ Jiskra Hazlov A	22	11	2	9	96,0:80,0	289,0:239,0	3167	24
5. TJ Jiskra Hazlov B	22	11	2	9	86,0:90,0	266,0:262,0	3152	24
6. TJ Slovan Karlovy Vary	22	11	1	10	95,0:81,0	269,0:259,0	3135	23
7. SKK Rokycany B	22	11	1	10	87,5:88,5	261,5:266,5	3081	23
8. TJ Kovohutě Příbram	22	9	1	12	77,0:99,0	245,0:283,0	3137	19
9. KK Slavoj Praha B	22	8	2	12	79,0:97,0	255,0:273,0	3161	18
10. SKK Karlovy Vary	22	7	3	12	85,0:91,0	260,0:268,0	3140	17
11. TJ Sokol Údlice	22	8	1	13	81,0:95,0	246,5:281,5	3106	17
12. TJ Lokomotiva Cheb	22	3	0	19	57,0:119,0	214,5:313,5	3081	6

Západočeská divize

1. TJ Dobřany	13	1	8	192:160	2556	27	7. Loko Cheb B	11	0	11	170:182	2506	22
2. Slavoj Plzeň	14	0	8	209:143	2575	26	8. Ji.Šabina B	10	1	11	167:185	2531	21
3. Baník Stříbro	12	0	10	197:155	2539	24	9. TJ Jáchymov	9	2	11	172:180	2526	20
4. Sokol Kdyně	11	1	10	170:182	2517	23	10. Rokycany C	10	0	12	169:183	2542	20
5. Kuž.Holýšov	11	0	11	183:169	2536	22	11. Ji.Hazlov C	9	2	11	165:187	2518	20
6. Sokol Plzeň V	12	0	10	172:180	2526	22	12. Sokol Útvina	6	1	15	146:206	2503	13

Karlovarský krajský přebor

1.	TJ Lomnice	16 1 5	233:119	2513 33	7.	Jiskra Aš A	12 0 10	179:173	2467 24
2.	SKK K.Vary C	15 2 5	230:122	2516 32	8.	Loko Cheb D	9 1 12	159:193	2427 19
3.	Loko Cheb C	12 3 7	179:173	2460 27	9.	Ji.Šabina C	7 2 13	158:194	2451 16
4.	Slavia K.Vary	12 3 7	202:150	2502 25	10.	SKK K.Vary B	7 2 13	146:206	2413 16
5.	Sokol Teplá	11 3 8	192:160	2489 25	11.	Jiskra Aš B	5 1 16	111:241	2402 11
6.	Sn. K.Vary B	11 2 9	190:162	2499 24	12.	Ji.Hazlov D	5 0 17	133:219	2377 10

Plzeňský krajský přebor

1.	Havlovice A	20 2 0	268:84	2588 42	7.	B.Stříbro B	9 2 11	158:194	2481 20
2.	Šk.Plzeň B	14 3 5	219:133	2470 29	8.	Dobřany B	8 2 12	151:201	2457 18
3.	So.Kdyně B	9 5 8	168:184	2459 23	9.	Škoda Plzeň C	7 3 12	156:196	2460 17
4.	So.Plzeň V B	10 2 10	174:178	2445 20	10.	Havlovice C	7 3 12	156:196	2452 17
5.	Sokol Díly	8 4 10	171:181	2448 20	11.	Kuž.Holýšov B	8 0 14	157:195	2473 16
6.	So.Újezd sv.K.	9 2 11	170:182	2496 20	12.	Havlovice B	8 2 12	164:188	2420 14

Karlovarská krajská soutěž 1.třídy

1.	Jáchymov B	14 1 1	152:40	1637 29
2.	Slovan KV C	10 1 5	118:74	1595 21
3.	TJ Lomnice B	9 3 4	110:82	1579 21
4.	Ji.Šabina D	9 1 6	104:88	1601 19
5.	Jáchymov C	8 0 8	98:94	1592 16
6.	So.Útvina B	6 0 10	80:112	1573 12
7.	Loko Cheb E	5 1 10	78:114	1523 11
8.	SKK K.Vary D	4 0 12	56:136	1490 8
9.	TJ Lomnice C	3 1 12	68:124	1536 7

Okresní přebor Plzeňska

1.	Sj. Plzeň B	20 0 2	272:80	2448 40
2.	Rokycany D	18 1 3	244:108	2467 37
3.	Přeštice A	16 0 6	234:118	2425 32
4.	So.Plzeň V. D	13 1 8	190:162	2366 27
5.	Dobřany C	11 2 9	191:161	2381 24
6.	So.Plzeň V. C	11 1 10	174:178	2341 23
7.	Sj. Plzeň D	10 2 10	182:170	2378 22
8.	Ba.Stříbro C	10 1 11	171:181	2370 21
9.	TJ Přeštice B	9 1 12	161:191	2313 19
10.	Sj. Plzeň C	4 4 14	136:216	2357 12
11.	Šk.Plzeň D	3 0 19	84:268	2224 6
12.	Rokycany E	0 1 21	73:279	2228 1

Karlovarská krajská soutěž 2.třídy

Základní část

1.	Jáchymov D	12 0 2	117:51	1593 24
2.	Jiskra Aš C	11 1 2	125:43	1581 23
3.	Slavia KV B	9 0 5	102:66	1612 18
4.	SKK Kraslice	7 1 6	88:80	1548 15
5.	So.Teplá B	6 2 6	94:74	1557 14
6.	Jáchymov E	4 0 10	54:114	1506 8
7.	So.Útvina C	3 0 11	54:114	1501 6
8.	Jiskra Aš D	2 0 12	38:130	1467 4

Okresní přebor Domažlicka

1.	S.Újezd sv.K B	8 2 2	113:79	2354 18
2.	Sokol Díly C	7 1 4	119:73	2366 15
3.	So.Pec p.Č. A	7 1 4	105:87	2335 15
4.	Havlovice D	6 1 5	106:86	2353 13
5.	Havlovice E	6 1 5	96:96	2352 13
6.	Sokol Díly B	3 0 9	63:129	2252 6
7.	So.Pec p.Č. B	2 0 10	70:122	2243 4

Konečné pořadí Play off o postup

1.	Slavia Karl.Vary B	14
2.	SKK Kraslice	11
3.	TJ Jáchymov D	10
4.	Jiskra Aš C	9

Soutěže žen

1.kuželkářská liga žen

1. KK Slavia Praha	20	17	0	3	113,0:47,0	290,0:190,0	3254	34
2. TJ ČKD Blansko	20	15	0	5	100,0:60,0	270,0:210,0	3183	30
3. KK Šumperk	20	13	0	7	86,0:74,0	252,5:227,5	3147	26
4. KK Konstruktiva Praha	20	11	1	8	89,0:71,0	260,5:219,5	3152	23
5. SKK Jičín	20	11	0	9	86,5:73,5	251,5:228,5	3104	22
6. KK Zábřeh A	20	9	1	10	78,0:82,0	238,0:242,0	3133	19
7. SKK Primátor Náchod	20	9	0	11	72,0:88,0	235,5:244,5	3135	18
8. KK Zábřeh B	20	8	1	11	72,5:87,5	216,5:263,5	3091	17
9. TJ Spartak Přerov	20	8	0	12	74,5:85,5	228,5:251,5	3122	16
10. KC Zlín	20	5	2	13	65,0:95,0	211,5:268,5	3093	12
11. TJ Neratovice	20	1	1	18	43,5:116,5	185,5:294,5	3050	3

2.kuželkářská liga žen A

1. TJ Sokol Chýnov	22	15	1	6	106,5:69,5	297,0:231,0	3055	31
2. SKK Jičín B	22	14	1	7	111,5:64,5	290,5:237,5	3043	29
3. TJ Sokol Duchcov	22	13	0	9	97,5:78,5	274,5:253,5	3016	26
4. Sokol Kolín	22	13	0	9	90,0:86,0	279,5:248,5	3024	26
5. TJ Lokomotiva Ústí nad Labem	22	11	2	9	99,0:77,0	275,5:252,5	3016	24
6. KK Slavoj Praha	22	12	0	10	89,5:86,5	265,5:262,5	3007	24
7. TJ Sparta Kutná Hora	22	11	1	10	89,5:86,5	262,5:265,5	3006	23
8. TJ Sokol Písek	22	11	0	11	81,0:95,0	248,0:280,0	2966	22
9. TJ Centropen Dačice A	22	10	1	11	89,5:86,5	270,5:257,5	3002	21
10. TJ Jiskra Nová Bystřice	22	8	2	12	77,0:99,0	242,5:285,5	2941	18
11. TJ Bižuterie Jablonec n. Nisou	22	6	0	16	71,0:105,0	239,0:289,0	2921	12
12. TJ Lokomotiva Č.Budějovice	22	3	2	17	54,0:122,0	223,0:305,0	2926	8

3.kuželkářská liga žen A

1. TJ Sokol Benešov	18	16	0	2	85,5:22,5	99,0:45,0	1685	32
2. TJ Lokomotiva České Velenice	18	15	0	3	79,0:29,0	92,0:52,0	1660	30
3. SKK Rokycany	18	13	0	5	69,5:38,5	87,5:56,5	1647	26
4. TJ Sokol Teplá	18	10	0	8	58,0:50,0	70,5:73,5	1604	20
5. SKK Primátor Náchod B	18	8	1	9	57,5:50,5	75,5:68,5	1602	17
6. TJ Sokol Rudná B	18	7	1	10	46,0:62,0	61,5:82,5	1576	15
7. KK Akuma Mladá Boleslav	18	6	1	11	45,0:63,0	63,0:81,0	1592	13
8. KK Konstruktiva Praha B	18	5	0	13	37,0:71,0	64,5:79,5	1604	10
9. TJ Sokol Rudná A	18	4	1	13	31,5:76,5	49,5:94,5	1561	9
10. TJ Čechie-Admira Praha	18	3	2	13	31,0:77,0	57,0:87,0	1510	8

Soutěže dorostu

2.kuželkářská liga dorostu - Západ

1. TJ Jiskra Hazlov	16	12	1	3	94:34	1164	25
2. TJ Slovan Karlovy Vary	16	11	2	3	82:46	1173	24
3. TJ Baník Stříbro	16	9	3	4	87:41	1172	21
4. TJ Havlovice	16	9	2	5	78:50	1178	20
5. TJ Lomnice	16	8	0	8	66:62	1154	16
6. TJ Jiskra Šabina	16	5	4	7	67:61	1155	14
7. TJ Dobřany	16	5	2	9	45:83	1099	12
8. TJ Lokomotiva Cheb	16	4	1	11	42:86	1112	9
9. SKK Rokycany	16	0	3	13	15:113	996	3

Mistrovství Karlovarského kraje (umístění na MČR pro rok 2010)

V další části jsou uvedeni jednotliví medailisté Mistrovství karlovarského kraje. Zároveň je uvedeno umístění a výsledky našich hráčů na Mistrovstvích České republiky. Je z nich vidět, že letošní vystoupení našich hráčů neznámá žádnou slávu a z našich dvacetičtyř zástupců se pouze dva dostali do první desítky. Dá se hodnotit jako neúspěch, který bude mít značný vliv na postupové klíče v roce 2011.

Muži – 20.3.2010 – KK Karlovy Vary

1. Běloch	Jiří	- Ji.Hazlov	1179	- na ČR v Č.Třebové	31.místo výkonem 570
2. Boško	Ivan	- So.Teplá	1161	- na ČR v Č.Třebové	36.místo výkonem 552
3. Pavlík	Tomáš	- Slávia K.Vary	1149	- na ČR v Č.Třebové	46.místo výkonem 516

Senioři – 20.3.2010 – Sokol Teplá

1. Guba	Jiří	- TJ Lomnice	586	- na ČR v Teplé	15.místo výkonem 569
2. Lipták	Ladislav	- Loko Cheb	585	- na ČR v Teplé	12.místo výkonem 578
3. Hojsák	Jiří	- Slovan KV	571		

Ženy – 20.3.2010 – Jiskra Hazlov

1. Kožíšková	Zuzana	- Ji.Šabina	574	- na ČR v Dobřanech	15.místo výkonem 1065
2. Pospíšilová	Martina	- Ji.Aš	552	- na ČR v Dobřanech	43.místo výkonem 494
3. Poláčková	Mirka	- So.Teplá	538	- na ČR v Dobřanech	13.místo výkonem 1068

Seniorky – 20.3.2010 – Jiskra Hazlov

1. Gladavská	Helena	- Loko Cheb	524	- na ČR v Rokycanech	9.místo výkonem 529
2. Petříčková	Jiřina	- Ji.Hazlov	512	- na ČR v Rokycanech	18.místo výkonem 514
3. Kovačiková	Růžena	- TJ Lomnice	504		
4. Martincová	Věra	- TJ Lomnice	494	- na ČR v Rokycanech	14.místo výkonem 522

Junioři – 20.3.2010 – TJ Jáchymov

1. Černošous	Ondřej	- Slávia KV	523	- na ČR ve Val.Mež.	12.místo výkonem 1088
2. Hlavatý	Zdeněk	- TJ Jáchymov	517	- na ČR ve Val.Mež.	36.místo výkonem 459
3. Tuček	Michal	- Ji.Hazlov	514		

Juniorky – 20.3.2010 – TJ Jáchymov

1. Gabrišková	Romana	- SKK KV	497	- na ČR v Přerově	14.místo výkonem 1064
2. Jarinová	Klára	- Ji.Hazlov	484	- na ČR v Přerově	18.místo výkonem 1008
3. Hammerlová	Petra	- Jiskra Aš	450		

Dorostenci – 21.3.2010 – Jiskra Hazlov

1. Kříž	Jan	- Sokol Útvina	552	- na ČR v H.Benešově	15.místo výkonem 532
2. Veselý	David	- Sokol Teplá	531	- na ČR v Rokycanech	25.místo výkonem 506
3. Seidl	Tomáš	- Ji.Šabina	515		

Dorostenky – 21.3.2010 – Jiskra Hazlov

1. Odstrčilíková	Lucie	- TJ Lomnice	488	- na ČR v Plzni (Šk.)	23.místo výkonem 475
2. Vajdíková	Lucie	- TJ Lomnice	484	- na ČR v Plzni (Šk.)	26.místo výkonem 459
3. Maněnová	Monika	- Ji.Šabina	437		

Žáci – 17.3.2010 – Sokolov

1. Boško	Ivan	- So.Teplá	401	- na ČR v K.Hoře	19.místo výkonem 362
2. Beck	Tomáš	- Slovan KV	400		
3. Novák	Matěj	- Ji.Hazlov	397	- na ČR v K.Hoře	12.místo výkonem 392

Žákyně – 17.3.2010 – Sokolov

1. Štursová	Tereza	- TJ Lomnice	410	- na ČR v Kroměříži	8.místo výkonem 412
2. Odstrčilíková	Petra	- TJ Lomnice	383	- na ČR v Kroměříži	25.místo výkonem 361
3. Nováková	Nikola	- TJ Lomnice	300		

POHÁR mladých nadějí ČKA

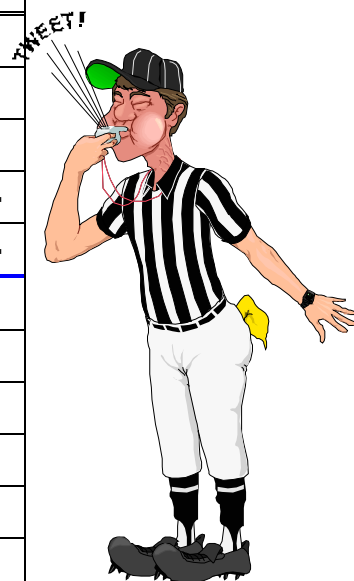
Letošní Pohár mladých nadějí ČKA nám přinesl tyto konečné výsledky:

Starší žákyně	6.místo	Tereza Štursová	TJ Lomnice
Starší žáci	12.místo	Matěj Novák	Jiskra Hazlov
	16.místo	Tomáš Beck	Slovan K.Vary

Finanční povinnosti oddílů vůči řídicímu svazu.

V následující tabulce je uvedena bilance celého ročníku:

Oddíl	Nemá či nemá dorost	Rozhodčí KvKP 100,-Kč	Rozhodčí KvKS1 50,-Kč	Rozhodčí KvKS2 50,-Kč	Celková povinnost
Jiskra Šabina	MÁ	--	--	--	--
Loko Cheb	MÁ	--	2 x 50,-	--	100,-
Jiskra Hazlov	MÁ	--	--	--	--
TJ Jáchymov	NEMÁ	--	--	2 x 50,-	2100,-
Sokol Útvina	NEMÁ	--	4 x 50,-	--	2200,-
TJ Lomnice	MÁ	--	--	--	--
SKK Karl.Vary	NEMÁ	--	8 x 50,-	--	400,-
Slovan K.Vary	MÁ	--	8 x 50,-	--	400,-
Slávia K.Vary	NEMÁ	2 x 100,-	--	7 x 50,-	450,-
Sokol Teplá	NEMÁ	1 x 100,-	--	1 x 50,-	150,-
Jiskra Aš	NEMÁ	--	--	--	--
SKK Kraslice	NEMÁ			3 x 50,-	150,-



Částka za nezajištění kvalifikovaného rozhodčího na utkání přísluší Karlovarskému krajskému kuželkářskému svazu. Postih družstev za nesplnění podmínky družstva dorostu si provede u svých družstev zvláště Plzeňský i Karlovarský kuželkářský svaz. Pro divizní družstva z kraje Karlovy Vary, která nesplnila podmínku dorostu, to znamená navíc finanční [plnění ve výši 2000 Kč](#). Všechny poplatky budou vybrány najednou na SZO 2010 v červnu tohoto roku.

Zpracoval:
Jaroslav Dobiáš.